

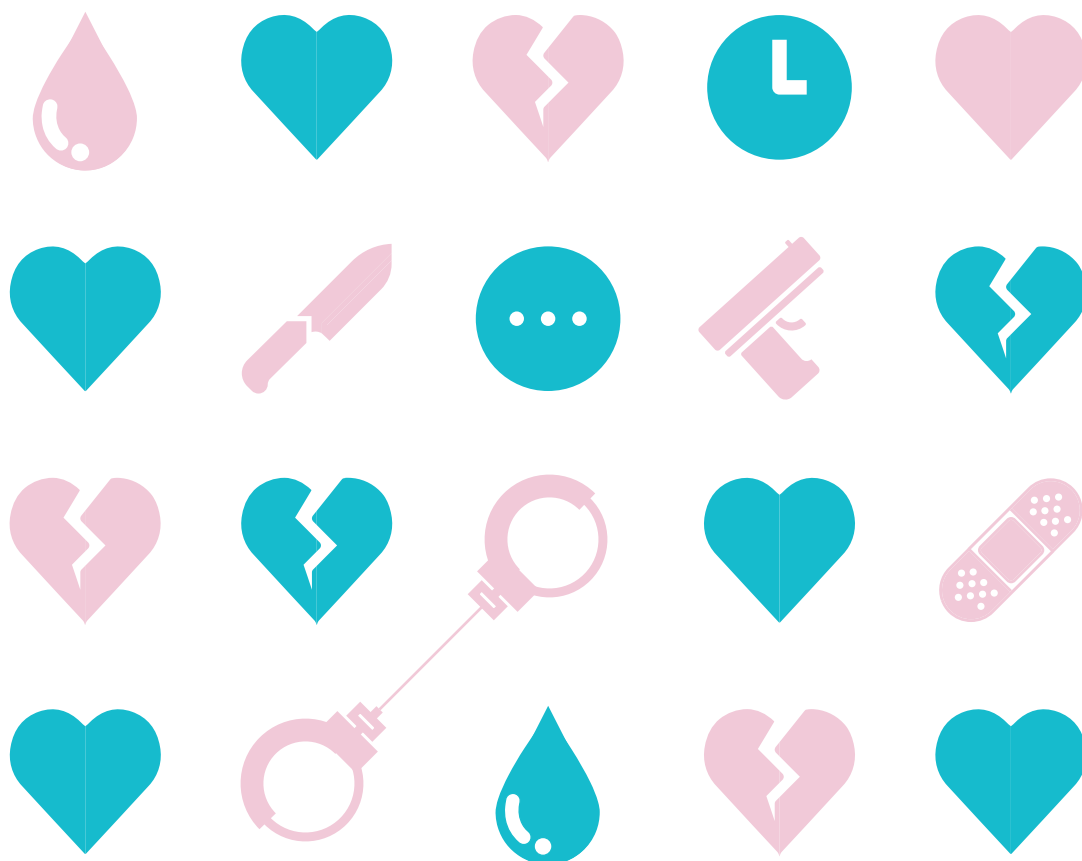
# 青少年戀愛暴力 行為和態度研究報告

A Study of Dating Violence  
Behaviours and Attitudes  
among Adolescents -2020年5月-

香港城市大學  
社會及行為科學系

東華三院  
芷若園

合辦



# 目錄

|                |    |
|----------------|----|
| (一) 導言         | 1  |
| (二) 研究報告摘要     | 2  |
| (三) 研究背景       | 4  |
| (四) 研究目的及方法    | 7  |
| 4.1 研究目的       |    |
| 4.2 研究對象       |    |
| 4.3 研究方法       |    |
| 4.4 研究測量工具     |    |
| (五) 研究結果及分析    | 13 |
| 5.1 受訪者背景特徵    |    |
| 5.2 戀愛暴力行為     |    |
| 5.3 戀愛暴力受害經驗   |    |
| 5.4 朋輩戀愛暴力行為   |    |
| 5.5 問題行為       |    |
| 5.6 非傳統性別角色態度  |    |
| 5.7 對戀愛暴力持消極態度 |    |
| 5.8 良好的憤怒管理    |    |
| 5.9 健康的伴侶依戀    |    |
| 5.10 寬恕        |    |

|                          |    |
|--------------------------|----|
| 5.11 自尊                  |    |
| 5.12 良好的羞恥管理             |    |
| 5.13 不偏激的談判風格            |    |
| 5.14 同理心                 |    |
| 5.15 和諧家庭                |    |
| 5.16 抗逆力                 |    |
| 5.17 受訪者的性別於各項變項的比較分析    |    |
| 5.18 受訪者的戀愛狀態於各項變項的比較分析  |    |
| 5.19 受訪者就讀年級於各項變項的比較分析   |    |
| 5.20 受訪者的學業表現於各項變項的比較分析  |    |
| 5.21 受訪者的家庭狀況於各項變項的比較分析  |    |
| (六) 青少年戀愛暴力行為及態度相關成因分析   | 35 |
| 6.1 「戀愛暴力行為」與各項研究變項之關聯   |    |
| 6.2 「戀愛暴力受害經驗」與各項研究變項之關係 |    |
| 6.3 「健康的伴侶依戀」與各項研究變項之關係  |    |
| (七) 總結及建議                | 43 |
| 附件一：青少年戀愛行為研究問卷          | 47 |
| 參考資料                     | 53 |
| 研究團隊及鳴謝                  | 57 |

# (一) 導言

眾所周知，暴力行為及成因是犯罪學及社會工作專業的熱門研究課題。在香港，一般青少年違法及暴力行為的研究比較常見，然而與青少年戀愛暴力相關的研究則並不多見。為了及早找出戀愛暴力的成因以提供預防戀愛暴力之可行建議，香港城市大學社會及行為科學系黃成榮教授接受了東華三院芷若園（後稱芷若園）的委託，於2018年3月至2019年6月期間進行了一項有關香港青少年戀愛暴力行為及態度的研究。

研究團隊參考了海外及本地的文獻，設計了一份量度青少年戀愛暴力行為和態度的問卷（附件一）。問卷共有72條題目，從15個範疇檢視青少年與戀愛暴力有關的行為及態度，量度的內容包括「戀愛暴力行為」、「戀愛暴力受害經驗」、「朋輩戀愛暴力行為」、「問題行為」、「非傳統性別角色態度」、「對戀愛暴力持消極態度」、「良好的憤怒管理」、「健康的伴侶依戀」、「寬恕」、「自尊」、「良好的羞恥管理」、「不偏激的談判風格」、「同理心」、「和諧家庭」及「抗逆力」。

## (二) 報告摘要

眾所周知，暴力行為及其成因是犯罪學及社會工作專業的熱門研究課題，然而與青少年戀愛暴力相關的研究則並不多見。為了及早找出戀愛暴力的成因及以提供預防戀愛暴力之可行建議，香港城市大學社會及行為科學系黃成榮教授接受了東華三院芷若園（後稱芷若園）的委託，於2018年3月至2019年6月期間進行了一項香港青少年戀愛暴力行為及態度的研究，共收集來自六所中學1,545份有效問卷。研究團隊參考了海外及本地的文獻，設計了一份量度青少年戀愛暴力行為和態度的問卷。問卷共有72條題目，從15個範疇檢視青少年與戀愛暴力有關的行為及態度。

### 主要研究結果

是次研究發現香港的青少年戀愛暴力並不嚴重，最常見的戀愛暴力行為是與控制權有關（佔6%至7%），其次是語言暴力（佔4.5%至5%），再者則是身體暴力（佔3至4%）。另外，變項相關分析顯示「戀愛暴力行為」與「戀愛暴力受害經驗」息息相關，兩者呈現極高的正面關聯；同時，我們亦發現「健康的伴侶依戀」、「寬恕」、「良好的羞恥管理」、「不偏激的談判風格」和「同理心」均與「戀愛暴力行為」呈負面關聯。青少年持有正向的個人態度，他們在戀愛關係中將會較少使用暴力。

在戀愛暴力受害經驗方面，青少年若有「健康的伴侶依戀」和「不偏激的談判風格」，他們將有較少的機會經歷戀愛暴力。不過，是次研究中，「自尊」、「和諧家庭」、「抗逆力」、「良好的憤怒管理」與「戀愛暴力行為」或「戀愛暴力受害經驗」沒有在統計上呈現明顯的關聯。

研究團隊探討各研究變項與「健康的伴侶依戀」之統計關聯時，發現了突破性的結果。首先，我們發現「健康的伴侶依戀」是與青少年戀愛暴力及受害經驗息息相關。此外，我們發現「寬恕」及「良好的羞恥管理」與「健康的伴侶依戀」有正面及中度的關聯，而「非傳統性別角色態度」、「自尊」、「不偏激的談判風格」、「同理心」及「抗逆力」則與「健康的伴侶依戀」有正面及輕度的關聯。

## 建議

過去兩年來，芷若園結合了理論、實證研究及實地嘗試，研發了一套本土化的預防青少年戀愛暴力教育小組手冊。此手冊內容以多元化的活動方式配合不同戀愛階段，我們認為此手冊將能幫助青少年建立健康的戀愛觀，有助於預防戀愛暴力行為。現時，本地的中學仍然對青少年戀愛持迴避的態度，故我們建議學校引入更多社會資本 (Social Capital)，例如：人力、金錢、資源等，舉辦有關戀愛教育的活動，從而讓學生及早認識有關戀愛的意義和責任。另一方面，學校應同時為教職員提供培訓，增加他們對戀愛教育的相關知識及處理手法，以便他們在學生遇到戀愛問題時提供適切的介入及支援服務。

## (三) 研究背景

當青少年步入青春期，他們嘗試開拓不同的社交圈子以擴闊其人際網絡，並在過程中學習人際關係的互動。當青少年遇到心儀的對象，他們往往會希望更深入了解對方或嘗試進一步發展成戀人關係。心理學家馬斯洛在需求層次理論中指出，人類有五個基本層次的需求，其排序從最底層起，依次為「生理需求」、「安全需求」、「社交需求」、「尊嚴需求」，至最高之「自我實現需求」(Maslow, 1943)。馬斯洛認為人需要先滿足較低層的需求才能繼續向上滿足較高層次的需求；而人類對愛情的需求，正正就是屬於理論中「社交需求」的層次。原則上，愛情是浪漫及甜蜜的，為何有部分青少年談戀愛會出現暴力行為呢？我們在回顧一些近年與戀愛暴力相關的研究結果，並嘗試找出促使戀愛暴力出現的成因，藉此確立是次研究的理論框架及研究變項。

戀愛暴力是青少年在戀愛關係中可能會遇到但卻難於應付的情況，不良的戀愛關係可能會對青少年日後戀愛和婚姻的價值觀產生負面的影響。根據社會福利署的《處理親密伴侶暴力個案程序指引》中，親密伴侶暴力行為是指「在親密關係下共同生活、或曾在親密關係下共同生活的情侶之間發生的虐待行為，而這些情侶維持或曾維持長久的親密關係，而非短暫交往。其中一方使用或恐嚇使用暴力時，會令另一方身體或精神上受到傷害，同時亦導致對另一方的控制」(社會福利署, 2011, p.2)。由於是次戀愛暴力的研究對象集中探討青少年，而並非共同生活的情侶，但戀愛暴力與親密伴侶暴力的形式大致相同，可分為身體暴力、精神暴力及性暴力三大類。

香港家計會公佈有關青少年與性方面的研究結果發現，約四成有戀愛經驗的青少年表示在戀愛關係中曾經歷衝突事件(FPAHK, 2016)；而香港青年協會一項有關青少年在兩性關係及價值觀的問卷調查結果顯示，超過一半曾有戀愛經驗的青少年每月最少會經歷一次與伴侶發生衝突的情況(HKFGY, 2019)。當青少年經歷戀愛衝突時，超過一半的青少年會「收藏自己的負面情緒」、兩成半的青少年「不知道如何處理」以及一成半的青少年會以「自我傷害發洩」去解決問題(HKFGY, 2019)。更令人擔心的是，戀愛衝突可能引發青少年自殺傾向。在防止學生自殺委員會的最終報告中指出，於2013至2016年間的38宗中學生及小學生自殺案件中，16宗(42%)是與朋輩關係有關，其中包括朋輩相處困難及男女關係的問題(防止學生自殺委員會, 2016)。由此可見，不恰當地處理戀愛衝突可能會導致戀愛關係惡化及出現自我傷害的傾向，情況值得關注。



有學者亦曾探討青少年對性別角色的態度與處理戀愛衝突之關係 (Bennett, 2011; Shen et al., 2012; 突破機構, 2001a)。Shen et al. (2012) 的研究結果發現，擁有傳統性別角色觀念的青少年傾向視戀愛暴力為可接受的行為。突破機構於 2001 年曾以香港的中學生為訪問對象，分別研究四種類型的性別氣質與戀愛權控及感情上暴力行為之間的關係 (突破機構, 2001a)。該研究發現不健康的性別定型偏見會導致過度的戀愛權控及於戀愛關係中對伴侶使用暴力。此外，海外的研究亦發現若男生接受戀愛暴力的程度越高，他們便有更大的機會向伴侶使用暴力行為 (Foshee et al., 2001)。同時，Reyes et al. (2016) 的研究亦指出對性別定型持有刻板印象及較接受戀愛暴力的男性於 18 個月後出現暴力行為的風險會增加。除上述的文獻外，Sears et al. (2007) 的研究亦提出可以根據青少年對使用暴力的態度和經歷來預測他們對伴侶使用暴力的可能性。

有研究顯示在戀愛關係中使用暴力者與個人被暴力對待的經驗 (victimization experience) 及朋輩暴力行為 (peer violence) 存在相關性。Sears et al. (2007) 的研究結果反映出青少年的戀愛暴力受害經驗是他們在戀愛關係中使用暴力行為的重要指標，即青少年如曾經在戀愛關係中遭受暴力對待，他會有較高的機會對他人使用暴力 (Gray & Foshee, 1997; Malik et al., 1997)。同時，Arriaga & Foshee (2004) 研究結果明確指出朋輩間出現戀愛暴力行為與青少年在其戀愛中使用暴力或受到暴力對待有關聯性，而朋輩的戀愛暴力行為更能預測個人其後出現戀愛暴力行為的可能性。Sears et al. (2007) 亦同樣發現如青少年 (不論性別) 與使用暴力的朋輩有聯繫，他們會傾向於戀愛關係中向伴侶使用身體、精神和性的暴力行為。Foshee et al. (2001) 更指出若男生的朋輩為戀愛暴力的施虐者，他們亦會有更高風險成為施虐者。另外，除朋輩暴力行為外，青少年與家人的依附關係、家人的支持等因素亦會影響他們在戀愛關係中使用暴力對待伴侶的機會 (Greenman & Matsuda, 2016)。

不少學者亦研究一些個人行為問題 (problematic behaviour) 與戀愛暴力之間的關係。青少年的個人行為問題可包括：喝酒、接觸色情資訊及玩有暴力成份的電子 / 網上遊戲。使用酒精亦是其中一項與戀愛暴力有著密切關係的因素，研究發現青少年喝酒的數量越多，他們於戀愛關係中的施虐及受虐經歷次數便會越多 (Rothman et al., 2011)；而早期的喝酒行為與自身及朋輩於戀愛關係中使用暴力和受害經驗也是相關 (Swahn et al., 2008)。當青少年身處於一個較多家庭或朋輩暴力的環境下，酗酒和戀愛暴力之間的關係變得更強 (McNaughton Reyes et al., 2012)。另外，Rothman & Adhia (2015) 研究指出青少年接觸色情資訊越多，他們也會有較高機會成為戀愛暴力中的



受害者。除此之外，有研究指出暴力成份的電子或網上遊戲會令青少年玩家在現實生活中使用更多的暴力 (Anderson et al., 2004, 2008; Boxer et al., 2015)，不過 Ferguson et al. (2012) 在長達三年的縱向研究發現，青少年玩暴力成份的電子/網上遊戲與戀愛暴力無關。基於研究團隊認為此問題行為也有機會對戀愛暴力造成一定的影響性，故將這範疇亦納入是次研究的變項。

除上述各範疇外，不少文獻研究曾發現性格特質 (personality trait) 與戀愛暴力有相關性。在香港基督教女青年會的「青少年處理戀愛分手」調查結果中，有逾四成的青少年經歷分手時會感到憤怒 (rage)，當中兩成七的青少年會敵視對方 (香港基督教女青年會, 2011)，故憤怒管理 (anger management) 可視為戀愛關係中其中一個重要元素。學術研究中發現羞恥 (shame) 與憤怒 (rage) 存在相關性，研究指出男性施虐者的羞恥與憤怒程度有顯著的關聯性 (Dutton et al., 1995)；而另一研究分析發現當情侶爭執過程中涉及暴力行為而產生出來的羞恥感，他們的憤怒程度亦會顯著上升 (Retzinger, 1991)。因此，良好的憤怒管理及羞恥管理是建立親密關係中不可缺少的一環。此外，不少學者的研究指出不同的談判風格 (negotiation style) 亦可能導致戀愛暴力的出現 (Bird et al., 1991; Lloyd, 1987; Scanzoni & Polonko, 1980)。當情侶間如傾向使用直接的談判風格作為溝通模式，他們會較容易解決戀愛衝突，但當正面的談判風格失效時，戀愛暴力出現的機會便會較大。除上述的性格特質外，青少年擁有不同程度的寬恕 (forgiveness) (Davidson et al., 2015; Katz et al., 1997)、自尊 (self-esteem) (Katz et al., 1997)、同理心 (empathy) (McCloskey & Lichter, 2003)、抗逆力 (resilience) (Drumm et al., 2014) 都與戀愛暴力息息相關。

雖然近年不少本地的學術研究均對青少年的戀愛態度及戀愛暴力行為的議題作出討論，但我們仍未能發現有效預防青少年戀愛暴力的方法。有見及此，是次研究旨在探討香港青少年戀愛暴力的經驗、戀愛態度、性格特質及建立人際關係的技巧，從多角度了解其現況及成因。研究團隊綜合過往的文獻設計了一份量度青少年戀愛暴力行為和態度的問卷 (附件一)，祈能為社工及相關人士提供制定預防青少年戀愛暴力活動的框架，以協助青少年及早建立正面的戀愛價值觀與態度。

# (四) 研究目的及方法

## 4.1 – 研究目的

- 4.1.1 了解香港青少年戀愛暴力行為及態度的現況；
- 4.1.2 探討青少年戀愛暴力行為及態度之相關因素；
- 4.1.3 提出可行建議預防青少年戀愛暴力的方法。

## 4.2 – 研究對象

研究主要的對象為就讀日間中學之中三至中五全日制學生，年齡介乎 12–19 歲。

## 4.3 – 研究方法

研究員於 2018 年 3 月制訂了一份可供中學生填寫的青少年戀愛暴力行為及態度問卷 (附件一)，問卷調查於 2018 年 11 月至 2019 年 6 月期間進行，共收集來自六所中學 1,545 份有效問卷。

為保障研究對象的私隱，是次研究所收集的問卷均不會記名，一切資料皆保密。在研究進行時，負責人依據保密程序進行，例如：受訪者不可交談、問卷毋須填寫姓名和收集問卷時由受訪者自行將問卷放入收集箱內。

## 4.4 – 研究測量工具

### 4.4.1 戀愛暴力行為 (Dating Violence Perpetration)

「戀愛暴力行為」參考了 Straus, Hamby & Sugarman (1996) 研究的量表。此變項由七條題目組成，以 5 點為量表測試 (1 代表從不，而 5 代表 12 次或以上)，例子包括「你咒罵或嘲笑或恐嚇你的伴侶」及「你打或踢你的伴侶」。分數越高代表越多戀愛暴力行為，其可信度為 0.857。

#### 4.4.2 戀愛暴力受害經驗 (Dating Violence Victimisation)

「戀愛暴力受害經驗」參考了 Straus, Hamby & Sugarman (1996) 研究的量表。此變項由七條題目組成，以 5 點為量表測試 (1 代表從不，而 5 代表 12 次或以上)，例子包括「你的伴侶不讓你靠近你的朋友」及「即使你不願意，你的伴侶仍和你有親密的身體接觸」。分數越高代表越多戀愛暴力受害經驗，其可信度為 0.884。

#### 4.4.3 朋輩戀愛暴力行為 (Friends' Dating Violence Perpetration)

「朋輩戀愛暴力行為」參考了 Straus, Hamby & Sugarman (1996) 研究的量表。此變項由七條題目組成，以 5 點為量表測試 (1 代表從不，而 5 代表 12 次或以上)，例子包括「我的好朋友咒罵或嘲笑或恐嚇其伴侶」及「我的好朋友向其伴侶扔東西」。分數越高代表朋輩戀愛暴力行為越多，其可信度為 0.906。

#### 4.4.4 問題行為 (Problematic Behaviour)

「問題行為」由三條題目組成，以 5 點為量表測試 (1 代表從不，而 5 代表 12 次或以上)，例子包括「飲酒」及「玩有暴力成份的電子/網上遊戲」。分數越高代表問題行為越多，其可信度為 0.655。

#### 4.4.5 非傳統性別角色態度 (Non-traditional Gender Role Attitudes)

「非傳統性別角色態度」參考了 Foshee, Linder, MacDougall & Bangdiwala (2001) 研究的量表。此變項由三條題目組成，以 4 點為量表測試 (1 代表十分不同意，而 4 代表十分同意)，例子包括「大多數女人不能被信任」及「一般來說，在作出家庭的重要決定時，父親應該比母親擁有更大的權力」。由於三條題目均是描述傳統性別角色的態度，在進行統計分析時必須要將題目轉換重新計分 (reverse coding)，因此分數越高代表對性別角色的態度越傾向非傳統，其可信度為 0.682。

#### 4.4.6 對戀愛暴力持消極態度 (Negative Attitudes towards Dating Violence)

「對戀愛暴力持消極態度」參考了 Price, Byers & The Dating Violence Research Team (1999) 研究的量表。此變項由三條題目組成，以 4 點為量表測試 (1 代表十分不同意，而 4 代表十分同意)，例子包括「一個男人對他的女朋友大叫大喊是要不得的」及「無論任何情況，女孩都不應該威脅她的男朋友」。分數越高代表越不認同戀愛暴力，其可信度為 0.621。

#### 4.4.7 良好的憤怒管理 (Anger Management)

良好的「憤怒管理」參考了 Stith & Hamby (2002) 研究的量表。此變項由三條題目組成，以 4 點為量表測試 (1 代表十分不同意，而 4 代表十分同意)，例子包括「當我生氣時，我會控制自己的憤怒，以免伴侶受傷害」及「如果伴侶找我的麻煩，我都會退讓」。分數越高代表憤怒管理越好，其可信度為 0.788。

#### 4.4.8 健康的伴侶依戀 (Healthy Partner Attachment)

「健康的伴侶依戀」參考了 Collins & Read (1990) 研究的量表。此變項由四條題目組成，以 4 點為量表測試 (1 代表十分不同意，而 4 代表十分同意)，例子包括「我常憂慮伴侶並不是真心愛我」及「我想跟伴侶形影不離」。由於四條題目均是描述不健康的伴侶依戀，在進行統計分析時必須要將題目轉換重新計分 (reverse coding)，因此分數越高代表伴侶依戀越健康，其可信度為 0.724。

#### 4.4.9 寬恕 (Forgiveness)

「寬恕」參考了 Thompson, Snyder & Hoffman (2005) 和 Worthington, Lavelock, van Oyen-Witvliet, Rye, Tsang & Toussaint (2014) 研究的量表。此變項由四條題目組成，

以 4 點為量表測試（1 代表十分不同意，而 4 代表十分同意），例子包括「對於那些傷害過我的人，我會永遠對他們不客氣」及「當我想到我曾經如何被惡意對待的時候，我感到沮喪」。由於四條題目均是描述不懂得寬恕的態度，在進行統計分析時必須要將題目轉換重新計分（reverse coding），因此分數越高代表越懂得寬恕，其可信度為 0.633。

#### 4.4.10 自尊 (Self-esteem)

「自尊」參考了 Rosenburg (1965) 研究的量表。此變項由八條題目組成，以 4 點為量表測試（1 代表十分不同意，而 4 代表十分同意），例子包括「總的來說，我對自己感到滿意」及「我希望我能尊重自己多一些」。分數越高代表自尊越高，其可信度為 0.774。

#### 4.4.11 良好的羞恥管理 (Shame Management)

「良好的羞恥管理」由五條題目組成，以 4 點為量表測試（1 代表十分不同意，而 4 代表十分同意），例子包括「當我在換衣服的途中有陌生人進來，我會感到羞愧」及「我討厭老師於課堂中在同學面前批評我的缺點」。由於五條題目均是描述不好的羞恥管理，在進行統計分析時必須要將題目轉換重新計分（reverse coding），因此分數越高代表羞恥管理越好，其可信度為 0.680。

#### 4.4.12 不偏激的談判風格 (Non-competitive Negotiation Style)

「不偏激的談判風格」參考了 Gudergan, Mathies, Kyngdon & Kozicki (2004) 研究的量表。此變項由五條題目組成，以 4 點為量表測試（1 代表十分不同意，而 4 代表十分同意），例子包括「我覺得我有說服力，能夠捍衛我的意見」及「我很固執」。由於五條題目均是描述偏激的談判風格，在進行統計分析時必須要將題目轉換重新計分（reverse coding），因此分數越高代表談判風格越不偏激，其可信度為 0.636。

#### 4.4.13 同理心 (Empathy)

「同理心」參考了黃成榮、李倩婷和楊兆竣 (2017) 研究的量表。此變項由三條題目組成，以 4 點為量表測試 (1 代表十分不同意，而 4 代表十分同意)，例子包括「我會取笑別人」及「當我看見別人哭泣時，我無動於衷」。由於三條題目均是描述低同理心，在進行統計分析時必須要將題目轉換重新計分 (reverse coding)，因此分數越高代表同理心越高，其可信度為 0.568。

#### 4.4.14 和諧家庭 (Harmonious Family)

「和諧家庭」參考了黃成榮、李倩婷和楊兆竣 (2017) 研究的量表。此變項由四條題目組成，以 4 點為量表測試 (1 代表十分不同意，而 4 代表十分同意)，例子包括「我在家中生活得開心」及「我和家人相處融洽」。分數越高代表家庭越和諧，其可信度為 0.720。

#### 4.4.15 抗逆力 (Resilience)

「抗逆力」參考了 Conor & Davidson (2003) 研究的量表。此變項由六條題目組成，以 4 點為量表測試 (1 代表十分不同意，而 4 代表十分同意)，例子包括「我會堅持我的目標」及「我可以像大多數人一樣把事情做好」。分數越高代表抗逆力越高，其可信度為 0.601。

表 4.1：量表信度列表

| 項目           | 題數 | 平均數<br>(mean) | 標準差<br>(standard<br>deviation) | 克隆巴赫係數<br>(Cronbach's al-<br>pha) |
|--------------|----|---------------|--------------------------------|-----------------------------------|
| - 戀愛暴力行為     | 7  | 1.0493 *      | 0.23341                        | 0.857                             |
| - 戀愛暴力受害經驗   | 7  | 1.0432 *      | 0.23153                        | 0.884                             |
| - 朋輩戀愛暴力行為   | 7  | 1.1021 *      | 0.39093                        | 0.906                             |
| - 問題行為       | 3  | 1.7998 *      | 1.05323                        | 0.655                             |
| - 非傳統性別角色態度  | 3  | 2.8524 #      | 0.64212                        | 0.682                             |
| - 對戀愛暴力持消極態度 | 3  | 2.8906 #      | 0.64691                        | 0.621                             |
| - 良好的憤怒管理    | 3  | 2.7993 #      | 0.67782                        | 0.788                             |
| - 健康的伴侶依戀    | 4  | 2.6586 #      | 0.63003                        | 0.724                             |
| - 寬恕         | 4  | 2.4765 #      | 0.56427                        | 0.633                             |
| - 自尊         | 8  | 2.4803 #      | 0.49847                        | 0.774                             |
| - 良好的羞恥管理    | 5  | 2.3532 #      | 0.54414                        | 0.680                             |
| - 不偏激的談判風格   | 5  | 2.4978 #      | 0.47873                        | 0.636                             |
| - 同理心        | 3  | 2.8182 #      | 0.56264                        | 0.568                             |
| - 和諧家庭       | 4  | 2.9729 #      | 0.59811                        | 0.720                             |
| - 抗逆力        | 6  | 2.7265 #      | 0.44032                        | 0.601                             |

N = 1,545

\* 以5點為量表

# 以4點為量表



# (五) 研究結果及分析

## 5.1 – 受訪者背景特徵

是次研究共收回 1,545 份問卷，惟個別項目的答案為無效，故各題有效問卷數目(n) 或有差異。

從表 5.1 可見，男性約佔六成，女性約佔四成。受訪者年齡介乎 12 – 19 歲，而主要集中於 14 至 16 歲之間，佔整體受訪者 81.3 %。就讀中三至中五的受訪者，中三接近四成 (39.9%)。

有關家庭背景方面，受訪者與雙親同住的受訪者約佔父母同住三份之二 (66.5%)。於學業表現方面，受訪者自評其表現屬好或非常好為 18.1%，自評其表現屬中等者為 59.8%，自評其表現屬不好或非常不好者為 22.1%。

有關戀愛狀態方面，大部分的受訪者目前沒有談戀愛，只有 24.4% 受訪者表示在過去一年內有另一半。

表 5.1 :受訪者個人資料

| 項目                               | 人數   | 百分比<br>(%) | 總數<br>( <i>n</i> ) |
|----------------------------------|------|------------|--------------------|
| <b>性別</b>                        |      |            |                    |
| - 男                              | 926  | 60.0       | 1544               |
| - 女                              | 618  | 40.0       |                    |
| <b>年齡</b>                        |      |            |                    |
| - 12                             | 1    | 0.1        | 1512               |
| - 13                             | 29   | 1.9        |                    |
| - 14                             | 325  | 21.5       |                    |
| - 15                             | 438  | 29.0       |                    |
| - 16                             | 465  | 30.8       |                    |
| - 17                             | 190  | 12.6       |                    |
| - 18                             | 55   | 3.6        |                    |
| - 19                             | 9    | 0.6        |                    |
| <b>就讀級別</b>                      |      |            |                    |
| - 中三                             | 617  | 39.9       | 1545               |
| - 中四                             | 462  | 29.9       |                    |
| - 中五                             | 466  | 30.2       |                    |
| <b>與家人居住狀況</b>                   |      |            |                    |
| - 與父母同住 <sup>1</sup>             | 1023 | 66.5       | 1538               |
| - 與父親同住 <sup>1</sup>             | 74   | 4.8        |                    |
| - 與母親同住 <sup>1</sup>             | 192  | 12.5       |                    |
| - 與 (外) 祖父母同住 <sup>1</sup>       | 45   | 2.9        |                    |
| - 與兄弟姊妹同住                        | 8    | 0.5        |                    |
| - 與 (父) 及 (外) 祖父母同住 <sup>1</sup> | 137  | 8.9        |                    |
| - 其他 (例: 姑婆)                     | 59   | 3.8        |                    |
| <b>學業表現</b>                      |      |            |                    |
| - 非常好                            | 71   | 4.7        | 1518               |
| - 好                              | 203  | 13.4       |                    |
| - 中等                             | 908  | 59.8       |                    |
| - 不好                             | 255  | 16.8       |                    |
| - 非常不好                           | 81   | 5.3        |                    |
| <b>戀愛狀態</b>                      |      |            |                    |
| - 有另一半                           | 375  | 24.4       | 1540               |
| - 沒有另一半                          | 1165 | 75.6       |                    |

*N* = 1,545

<sup>1</sup> 包括任何兄弟姊妹

## 5.2 – 戀愛暴力行為

問卷設有七條問題，透過 5 點量表形式了解受訪者在戀愛中使用暴力的情況。最常見的戀愛暴力行為是「你不讓你的伴侶靠近他／她的朋友」，曾發生一次或以上的受訪者有 6.6%，其次常見的戀愛暴力行為是「你咒罵或嘲笑或恐嚇你的伴侶」，曾發生一次或以上的受訪者有 5.1%，其後為「你抓住或推撞你的伴侶」，曾發生一次或以上的受訪者有 3.2%，而「你打或踢你的伴侶」，曾發生一次或以上的受訪者有 3.1%。

相對而言，較少發生的戀愛暴力行為包括：「你向你的伴侶扔東西」、「即使你的伴侶不願意，你仍和他／她有親密的身體接觸」，以及「你對你的伴侶使用傷害性物品（例如硬物和利器等）」。

表5.2：戀愛暴力行為

| 項目                           | 從不<br>(%) | 1-2次<br>(%) | 3-6次<br>(%) | 7-11次<br>(%) | ≥12次<br>(%) | 平均數    | <i>n</i> |
|------------------------------|-----------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------|----------|
| 1. 你對你的伴侶使用傷害性物品（例如硬物和利器等）。  | 99.4      | 0.4         | 0.1         | 0            | 0.1         | 1.0104 | 1535     |
| 2. 你咒罵或嘲笑或恐嚇你的伴侶。            | 94.9      | 3.8         | 0.7         | 0.1          | 0.5         | 1.0756 | 1535     |
| 3. 你不讓你的伴侶靠近他／她的朋友。          | 93.5      | 5.0         | 0.8         | 0.4          | 0.4         | 1.0926 | 1534     |
| 4. 你向你的伴侶扔東西。                | 97.2      | 1.9         | 0.4         | 0.2          | 0.3         | 1.0457 | 1533     |
| 5. 你抓住或推撞你的伴侶。               | 96.7      | 2.3         | 0.5         | 0.1          | 0.3         | 1.0502 | 1533     |
| 6. 你打或踢你的伴侶。                 | 97.0      | 2.2         | 0.3         | 0.1          | 0.5         | 1.0483 | 1531     |
| 7. 即使你的伴侶不願意，你仍和他／她有親密的身體接觸。 | 97.8      | 1.8         | 0.1         | 0            | 0.2         | 1.0287 | 1534     |

## 5.3 – 戀愛暴力受害經驗

問卷共設有七條問題，透過5點量表形式了解受訪者戀愛暴力的受害經驗。最常見的受害經驗是「你的伴侶不讓你靠近你的朋友。」，曾發生一次或以上的受訪者為5.3%，其次為「你的伴侶咒罵或嘲笑或恐嚇你」，曾發生一次或以上的受訪者為4.2%，及後為「你的伴侶抓住或推撞你」，曾發生一次或以上的受訪者為2.9%，以及「你的伴侶打你或踢你」，曾發生一次或以上的受訪者為2.6%。

相對而言，受訪者較少經歷的受害經驗包括：「你的伴侶向你扔東西」、「即使你不願意，你的伴侶仍和你有親密的身體接觸」、「你的伴侶對你使用傷害性物品（例如硬物和利器等）」。

表5.3：戀愛暴力受害經驗

| 項目                          | 從不<br>(%) | 1-2次<br>(%) | 3-6次<br>(%) | 7-11次<br>(%) | ≥12次<br>(%) | 平均數    | <i>n</i> |
|-----------------------------|-----------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------|----------|
| 1. 你的伴侶對你使用傷害性物品（例如硬物和利器等）。 | 99.3      | 0.4         | 0           | 0.1          | 0.3         | 1.0163 | 1533     |
| 2. 你的伴侶咒罵或嘲笑或恐嚇你。           | 95.7      | 2.6         | 1.0         | 0.3          | 0.3         | 1.0698 | 1532     |
| 3. 你的伴侶不讓你靠近你的朋友。           | 94.7      | 3.5         | 1.3         | 0.1          | 0.4         | 1.0803 | 1532     |
| 4. 你的伴侶向你扔東西。               | 97.7      | 1.4         | 0.5         | 0.1          | 0.3         | 1.0385 | 1531     |
| 5. 你的伴侶抓住或推撞你。              | 97.1      | 2.1         | 0.3         | 0.3          | 0.2         | 1.0450 | 1532     |
| 6. 你的伴侶打你或踢你。               | 97.4      | 1.5         | 0.6         | 0.2          | 0.3         | 1.0458 | 1530     |
| 7. 即使你不願意，你的伴侶仍和你有親密的身體接觸。  | 97.5      | 1.8         | 0.4         | 0.2          | 0.1         | 1.0365 | 1533     |

## 5.4 – 朋輩戀愛暴力行為

問卷設有七條問題，透過5點量表形式了解受訪者朋輩戀愛暴力行為的情況。朋輩最常使用的戀愛暴力行為是「我的好朋友咒罵或嘲笑或恐嚇其伴侶」，曾發生一次或以上的受訪者有8.6%，其次為「我的好朋友不讓其伴侶靠近他們的朋友」，曾發生一次或以上的受訪者有7.2%，及「我的好朋友抓住或推撞其伴侶」，曾發生一次或以上的受訪者有5.8%，及「即使其伴侶不願意，我的好朋友仍和對方有親密的身體接觸」，曾發生一次或以上的受訪者有5.8%；以及「我的好朋友向其伴侶扔東西」，曾發生一次或以上的受訪者有5.5%。

相對而言，朋輩較少使用的戀愛暴力行為包括：「我的好朋友打或踢其伴侶」、「我的好朋友對其伴侶使用傷害性物品（例如硬物和利器等）」。

表5.4：朋輩戀愛暴力行為

| 項目                             | 從不<br>(%) | 1-2次<br>(%) | 3-6次<br>(%) | 7-11次<br>(%) | ≥12次<br>(%) | 平均數    | <i>n</i> |
|--------------------------------|-----------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------|----------|
| 1. 我的好朋友對其伴侶使用傷害性物品（例如硬物和利器等）。 | 97.1      | 1.7         | 0.5         | 0            | 0.7         | 1.0547 | 1535     |
| 2. 我的好朋友咒罵或嘲笑或恐嚇其伴侶。           | 91.3      | 5.1         | 1.7         | 0.8          | 1.0         | 1.1506 | 1534     |
| 3. 我的好朋友不讓其伴侶靠近他們的朋友。          | 92.8      | 4.0         | 1.8         | 0.3          | 1.1         | 1.1292 | 1533     |
| 4. 我的好朋友向其伴侶扔東西。               | 94.5      | 3.3         | 1.2         | 0.2          | 0.8         | 1.0952 | 1533     |
| 5. 我的好朋友抓住或推撞其伴侶。              | 94.1      | 3.3         | 1.2         | 0.3          | 1.0         | 1.1069 | 1534     |
| 6. 我的好朋友打或踢其伴侶。                | 94.9      | 2.9         | 1.2         | 0.1          | 0.9         | 1.0938 | 1535     |
| 7. 即使其伴侶不願意，我的好朋友仍和對方有親密的身體接觸。 | 94.3      | 3.6         | 1.0         | 0.3          | 0.9         | 1.0998 | 1533     |

## 5.5 – 問題行為

問卷共設有三條問題，透過5點量表形式了解受訪者問題行為的情況。受訪者表示出現最多的問題行為是「玩有暴力成份的電子／網上遊戲」，曾出現十二次或以上的有21.6%，其次為「接觸色情的資訊」，曾出現十二次或以上的有12.4%。

相對而言，受訪者較少出現的問題行為是「飲酒」。

表5.5：問題行為

| 項目                    | 從不<br>(%) | 1-2次<br>(%) | 3-6次<br>(%) | 7-11次<br>(%) | ≥12次<br>(%) | 平均數    | <i>n</i> |
|-----------------------|-----------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------|----------|
| 1. 飲酒                 | 72.8      | 12.2        | 8.3         | 2.0          | 4.6         | 1.5338 | 1538     |
| 2. 接觸色情的資訊            | 72.9      | 9.9         | 3.6         | 1.1          | 12.4        | 1.7029 | 1535     |
| 3. 玩有暴力成份的電子／<br>網上遊戲 | 60.6      | 8.1         | 6.9         | 2.8          | 21.6        | 2.1662 | 1534     |

## 5.6 – 非傳統性別角色態度

問卷共設有三條問題，透過 4 點量表形式了解受訪者對非傳統性別角色的態度。受訪者表示最不認同的是「大多數女人不能被信任」，不同意或十分不同意的受訪者共佔 76.2%，其次為「一般來說，在作出家庭的重要決定時，父親應該比母親擁有更大的權力」，不同意或十分不同意的受訪者共佔 70.2%。較少受訪者認同「女孩總是試圖操縱男孩」，不同意或十分不同意的受訪者共佔 67.5%。

表5.6：非傳統性別角色態度

| 項目                                      | 十分<br>不同意<br>(%) | 不同意<br>(%) | 同意<br>(%) | 十分<br>同意<br>(%) | 平均數    | <i>n</i> |
|-----------------------------------------|------------------|------------|-----------|-----------------|--------|----------|
| 1. 大多數女人不能被信任。                          | 21.2             | 55.0       | 16.5      | 7.3             | 2.0984 | 1535     |
| 2. 女孩總是試圖操縱男孩。                          | 17.4             | 50.1       | 24.6      | 7.9             | 2.2298 | 1532     |
| 3. 一般來說，在作出家庭的重要決定時，<br>父親應該比母親擁有更大的權力。 | 23.6             | 46.6       | 24.6      | 5.2             | 2.1144 | 1530     |



## 5.7- 對戀愛暴力持消極態度

問卷共設有三條問題，透過4點量表形式了解受訪者對戀愛暴力持消極態度的看法。最多受訪者認同「無論任何情況，女孩都不應該威脅她的男朋友」，同意或十分同意的受訪者共有81.6%，其次為「一個男人對他的女朋友大叫大喊是要不得的」，同意及十分同意的受訪者共有67%。

相比之下，較少受訪者認同「不管男孩做了什麼，他的女朋友都不應該打他」。

表5.7：對戀愛暴力持消極態度

| 項目                       | 十分<br>不同意<br>(%) | 不同意<br>(%) | 同意<br>(%) | 十分<br>同意<br>(%) | 平均數    | <i>n</i> |
|--------------------------|------------------|------------|-----------|-----------------|--------|----------|
| 1. 一個男人對他的女朋友大叫大喊是要不得的。  | 10.1             | 22.9       | 43.3      | 23.7            | 2.8062 | 1527     |
| 2. 不管男孩做了什麼，他的女朋友都不應該打他。 | 7.8              | 27.6       | 42.8      | 21.8            | 2.7855 | 1534     |
| 3. 無論任何情況，女孩都不應該威脅她的男朋友。 | 4.4              | 14.0       | 51.0      | 30.6            | 3.0771 | 1531     |

## 5.8 – 良好的憤怒管理

問卷共設有三條問題，透過4點量表形式了解受訪者的憤怒管理情況。最多受訪者同意「當我生氣時，我會控制自己的憤怒，以免伴侶受傷害」，同意或十分同意的受訪者共有81%，其次為「當伴侶激怒我的時候，我可以冷靜下來」，同意及十分同意的受訪者共有74.1%。

相比之下，較少受訪者同意「如果伴侶找我的麻煩，我都會退讓」。

表5.8：良好的憤怒管理

| 項目                              | 十分<br>不同意<br>(%) | 不同意<br>(%) | 同意<br>(%) | 十分<br>同意<br>(%) | 平均數    | <i>n</i> |
|---------------------------------|------------------|------------|-----------|-----------------|--------|----------|
| 1. 當我生氣時，我會控制自己的憤怒，<br>以免伴侶受傷害。 | 7.1              | 12.0       | 53.7      | 27.3            | 3.0124 | 1530     |
| 2. 當伴侶激怒我的時候，我可以冷靜下來。           | 6.9              | 19.1       | 57.6      | 16.5            | 2.8367 | 1531     |
| 3. 如果伴侶找我的麻煩，我都會退讓。             | 11.3             | 32.9       | 45.4      | 10.5            | 2.5500 | 1531     |

## 5.9 – 健康的伴侶依戀

問卷共設有四條問題，透過4點量表形式了解受訪者的伴侶依戀情況。最多受訪者同意「我想跟伴侶形影不離」，同意或十分同意的受訪者共有 51.5%，其次為「我跟伴侶形影不離的想法可能會嚇怕對方」，同意或十分同意的受訪者共有 41%，其後為「我常擔心我的伴侶不會跟我白頭到老」，同意或十分同意的受訪者共有 40 %。

相比之下，較少受訪者同意「我常憂慮伴侶並不是真心愛我」。

表5.9：健康的伴侶依戀

| 項目                     | 十分<br>不同意<br>(%) | 不同意<br>(%) | 同意<br>(%) | 十分<br>同意<br>(%) | 平均數    | <i>n</i> |
|------------------------|------------------|------------|-----------|-----------------|--------|----------|
| 1. 我常憂慮伴侶並不是真心愛我。      | 18.4             | 45.4       | 29.3      | 7.0             | 2.2480 | 1524     |
| 2. 我常擔心我的伴侶不會跟我白頭到老。   | 17.3             | 42.7       | 32.6      | 7.4             | 2.3012 | 1527     |
| 3. 我想跟伴侶形影不離。          | 13.5             | 35.0       | 39.6      | 11.9            | 2.5007 | 1524     |
| 4. 我跟伴侶形影不離的想法可能會嚇怕對方。 | 18.3             | 40.7       | 32.3      | 8.7             | 2.3148 | 1525     |

## 5.10 – 寬恕

問卷共設有四條問題，透過4點量表形式了解受訪者的寬恕程度。最多受訪者同意「一旦我把事情搞得一塌糊塗，我很難接受自己」，同意或十分同意的受訪者共有 71.3%，其次為「當我想到我曾經如何被惡意對待的時候，我感到沮喪」，同意或十分同意的受訪者共有 57.1%，其後為「對於那些傷害過我的人，我會永遠對他們不客氣」，同意或十分同意的受訪者共有 44.9%。

相比之下，較少受訪者同意「我會花時間思考如何向得罪我的人報復」。

表5.10：寬恕

| 項目                          | 十分<br>不同意<br>(%) | 不同意<br>(%) | 同意<br>(%) | 十分<br>同意<br>(%) | 平均數    | <i>n</i> |
|-----------------------------|------------------|------------|-----------|-----------------|--------|----------|
| 1. 一旦我把事情搞得一塌糊塗，我很難接受自己。    | 6.5              | 22.3       | 54.7      | 16.6            | 2.8140 | 1532     |
| 2. 對於那些傷害過我的人，我會永遠對他們不客氣。   | 8.5              | 46.6       | 30.9      | 14.0            | 2.5049 | 1533     |
| 3. 我會花時間思考如何向得罪我的人報復。       | 18.5             | 50.9       | 22.5      | 8.1             | 2.2021 | 1529     |
| 4. 當我想到我曾經如何被惡意對待的時候，我感到沮喪。 | 10.7             | 32.2       | 45.7      | 11.4            | 2.5785 | 1528     |

## 5.11 – 自尊

問卷共設有八條問題，透過4點量表形式了解受訪者的自尊程度。最多受訪者同意「我希望我能尊重自己多一些」，同意或十分同意的受訪者共有 77.6%，其次為「我可以像大多數人一樣把事情做好」，同意或十分同意的受訪者共有 70.2%，其後為「有時候，我覺得自己一點都不好」，同意或十分同意的受訪者共有 64.5%，以及「總的來說，我對自己感到滿意」，同意或十分同意的受訪者共有 65.5%。

相比之下，較少受訪者同意的包括：「我有時候覺得自己沒用」、「我覺得我沒什麼值得驕傲的」、「我覺得我有很多優點」，以及「總而言之，我傾向認為我是一個失敗者」。

表5.11：自尊

| 項目                    | 十分不同意 (%) | 不同意 (%) | 同意 (%) | 十分同意 (%) | 平均數    | <i>n</i> |
|-----------------------|-----------|---------|--------|----------|--------|----------|
| 1. 總的來說，我對自己感到滿意。     | 8.3       | 26.2    | 51.9   | 13.6     | 2.7092 | 1527     |
| 2. 有時候，我覺得自己一點都不好。    | 9.2       | 26.4    | 48.7   | 15.8     | 2.7103 | 1529     |
| 3. 我覺得我有很多優點。         | 9.6       | 45.2    | 37.5   | 7.7      | 2.4339 | 1528     |
| 4. 我可以像大多數人一樣把事情做好。   | 6.1       | 23.7    | 59.5   | 10.7     | 2.7475 | 1529     |
| 5. 我覺得我沒什麼值得驕傲的。      | 8.4       | 35.7    | 43.2   | 12.7     | 2.6017 | 1524     |
| 6. 我有時候覺得自己沒用。        | 10.9      | 30.4    | 45.7   | 13.1     | 2.6095 | 1529     |
| 7. 我希望我能尊重自己多一些。      | 6.0       | 16.5    | 60.6   | 17.0     | 2.8858 | 1524     |
| 8. 總而言之，我傾向認為我是一個失敗者。 | 18.4      | 46.6    | 26.1   | 8.9      | 2.2539 | 1524     |

## 5.12 – 良好的羞恥管理

問卷共設有五條問題，透過4點量表形式了解受訪者的羞恥管理情況。最多受訪者同意「當我在一個重要的宴會中穿著不恰當的服飾，我會感到非常不自在」，同意或十分同意的受訪者共有 78.7%，其次為「我討厭老師於課堂中在同學面前批評我的缺點」，同意或十分同意的受訪者共有 68.1%，其後為「當我在換衣服的途中有陌生人進來，我會感到羞愧」，同意或十分同意的受訪者共有 67.1%。

相比之下，較少受訪者同意「當我所愛的人在公眾場合侮辱我，我會情緒失控」，及「當我輸掉了一場重要的比賽，我會不能振作起來」。

表5.12：良好的羞恥管理

| 項目                                | 十分不同意 (%) | 不同意 (%) | 同意 (%) | 十分同意 (%) | 平均數    | <i>n</i> |
|-----------------------------------|-----------|---------|--------|----------|--------|----------|
| 1. 當我在換衣服的途中有陌生人進來，我會感到羞愧。        | 8.4       | 24.4    | 43.4   | 23.7     | 2.8246 | 1522     |
| 2. 當我所愛的人在公眾場合侮辱我，我會情緒失控。         | 9.9       | 43.8    | 35.0   | 11.3     | 2.4779 | 1519     |
| 3. 當我在一個重要的宴會中穿著不恰當的服飾，我會感到非常不自在。 | 6.1       | 15.2    | 53.7   | 25.0     | 2.9764 | 1524     |
| 4. 我討厭老師於課堂中在同學面前批評我的缺點。          | 6.5       | 25.3    | 45.9   | 22.2     | 2.8376 | 1527     |
| 5. 當我輸掉了一場重要的比賽，我會不能振作起來。         | 18.8      | 56.5    | 20.0   | 4.7      | 2.1062 | 1526     |

### 5.13 – 不偏激的談判風格

問卷共設有五條問題，透過4點量表形式了解受訪者的談判風格的程度。最多受訪者同意「我會堅持我的目標」，同意或十分同意的受訪者共有80.4%，其次為「我覺得我有說服力，能夠捍衛我的意見」，同意或十分同意的受訪者共有66.3%，其後為「我很固執」，同意或十分同意的受訪者共有46.7%。

相比之下，較少受訪者同意「為了得到我想要的東西，我會不顧一切後果」，以及「我會要求別人跟我的做法完成任務」。

表5.13：不偏激的談判風格

| 項目                      | 十分不同意 (%) | 不同意 (%) | 同意 (%) | 十分同意 (%) | 平均數    | <i>n</i> |
|-------------------------|-----------|---------|--------|----------|--------|----------|
| 1. 我覺得我有說服力，能夠捍衛我的意見。   | 6.0       | 27.7    | 55.8   | 10.5     | 2.7082 | 1525     |
| 2. 為了得到我想要的東西，我會不顧一切後果。 | 16.6      | 52.8    | 22.3   | 8.4      | 2.2245 | 1528     |
| 3. 我會堅持我的目標。            | 3.5       | 16.1    | 61.8   | 18.6     | 2.9555 | 1527     |
| 4. 我會要求別人跟我的做法完成任務。     | 13.3      | 60.9    | 22.2   | 3.6      | 2.1611 | 1527     |
| 5. 我很固執。                | 11.4      | 41.9    | 37.8   | 8.9      | 2.4420 | 1527     |

## 5.14 – 同理心

問卷共設有三條問題，透過4點量表形式了解受訪者同理心的程度。受訪者比較同意「我會取笑別人」，同意或十分同意的受訪者共有48.4%，其次為「當我看見別人哭泣時，我無動於衷」，同意或十分同意的受訪者共有33.2%。

相比之下，較少受訪者同意「我會刻意令別人傷心」。

表5.14：同理心

| 項目                  | 十分不同意 (%) | 不同意 (%) | 同意 (%) | 十分同意 (%) | 平均數    | <i>n</i> |
|---------------------|-----------|---------|--------|----------|--------|----------|
| 1. 我會取笑別人。          | 10.9      | 40.7    | 43.4   | 5.0      | 2.4250 | 1527     |
| 2. 當我看見別人哭泣時，我無動於衷。 | 17.2      | 49.6    | 25.8   | 7.4      | 2.2344 | 1523     |
| 3. 我會刻意令別人傷心。       | 29.6      | 55.5    | 11.6   | 3.3      | 1.8875 | 1529     |



## 5.15 – 和諧家庭

問卷共設有四條問題，透過 4 點量表形式了解受訪者家庭和諧的程度。最多受訪者同意「我的家人不會欺負我」，同意或十分同意的受訪者共有 78.3%，其次為「我和家人相處融洽」，同意或十分同意的受訪者共有 77.2%，其後為「我在家中生活得開心」，同意或十分同意的受訪者共有 73.1%。

相比之下，較少受訪者同意「我的父母常用打罵方式管教我」。

表5.15：和諧家庭

| 項目                | 十分<br>不同意<br>(%) | 不同意<br>(%) | 同意<br>(%) | 十分<br>同意<br>(%) | 平均數    | <i>n</i> |
|-------------------|------------------|------------|-----------|-----------------|--------|----------|
| 1. 我在家中生活得開心。     | 8.1              | 18.9       | 55.1      | 18.0            | 2.8304 | 1527     |
| 2. 我的父母常用打罵方式管教我。 | 34.1             | 45.3       | 16.6      | 4.0             | 1.9051 | 1528     |
| 3. 我和家人相處融洽。      | 5.5              | 17.4       | 54.8      | 22.4            | 2.9397 | 1525     |
| 4. 我的家人不會欺負我。     | 6.2              | 15.5       | 47.3      | 31.0            | 3.0312 | 1508     |

## 5.16 – 抗逆力

問卷共設有六條問題，透過 4 點量表形式了解受訪者抗逆力的程度。最多受訪者同意「我會堅持我的目標」，同意或十分同意的受訪者共有 80.4%，其次為「我和家人相處融洽」，同意或十分同意的受訪者共有 77.2%，其後為「我可以像大多數人一樣把事情做好」，同意或十分同意的受訪者共有 70.2%。

相比之下，較少受訪者同意「我有時候覺得自己沒用」、「我覺得我有很多優點」，以及「當我輸掉了一場重要的比賽，我會不能振作起來」。

表5.16：抗逆力

| 項目                        | 十分不同意 (%) | 不同意 (%) | 同意 (%) | 十分同意 (%) | 平均數    | <i>n</i> |
|---------------------------|-----------|---------|--------|----------|--------|----------|
| 1. 我覺得我有很多優點。             | 9.6       | 45.2    | 37.5   | 7.7      | 2.4339 | 1528     |
| 2. 我可以像大多數人一樣把事情做好。       | 6.1       | 23.7    | 59.5   | 10.7     | 2.7475 | 1529     |
| 3. 我有時候覺得自己沒用。            | 10.9      | 30.4    | 45.7   | 13.1     | 2.6095 | 1529     |
| 4. 當我輸掉了一場重要的比賽，我會不能振作起來。 | 18.8      | 56.5    | 20.0   | 4.7      | 2.1062 | 1526     |
| 5. 我會堅持我的目標。              | 3.5       | 16.1    | 61.8   | 18.6     | 2.9555 | 1527     |
| 6. 我和家人相處融洽。              | 5.5       | 17.4    | 54.8   | 22.4     | 2.9397 | 1525     |

## 5.17 – 受訪者的性別於各項變項的比較分析

為了探討性別之間的異同，我們進行了獨立樣本 (*t*) 檢定，結果發現性別於一些變項的平均數有顯著差異，包括：「戀愛暴力行為」、「問題行為」、「非傳統性別角色態度」、「良好的憤怒管理」、「健康的伴侶依戀」、「自尊」、「良好的羞恥管理」及「同理心」。

|              | 男 ( <i>n</i> =926)<br>平均分 (標準差) | 女 ( <i>n</i> =618)<br>平均分 (標準差) | <i>t</i> <sup>a</sup> |
|--------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| - 戀愛暴力行為     | 1.0355 (0.20222)                | 1.0701 (0.27270)                | -2.688 **             |
| - 戀愛暴力受害經驗   | 1.0381 (0.24000)                | 1.0507 (0.21842)                | -1.041 ns             |
| - 朋輩戀愛暴力行為   | 1.1056 (0.41551)                | 1.0970 (0.35141)                | 0.422 ns              |
| - 問題行為       | 2.0788 (1.17678)                | 1.3843 (0.64341)                | 14.846 ***            |
| - 非傳統性別角色態度  | 2.7145 (0.66301)                | 3.0554 (0.54904)                | -10.927 ***           |
| - 對戀愛暴力持消極態度 | 2.8670 (0.66098)                | 2.9288 (0.61983)                | -1.831 ns             |
| - 良好的憤怒管理    | 2.889 (0.71720)                 | 2.6699 (0.58817)                | 6.530 ***             |
| - 健康的伴侶依戀    | 2.6229 (0.65511)                | 2.7091 (0.58583)                | -2.676 **             |
| - 寬恕         | 2.4901 (0.59766)                | 2.4541 (0.50770)                | 1.262 ns              |
| - 自尊         | 2.5161 (0.50348)                | 2.4267 (0.48666)                | 3.429 ***             |
| - 良好的羞恥管理    | 2.4596 (0.56585)                | 2.1931 (0.46309)                | 10.011 ***            |
| - 不偏激的談判風格   | 2.5048 (0.51739)                | 2.4959 (0.41152)                | 0.369 ns              |
| - 同理心        | 2.7666 (0.57888)                | 2.8925 (0.52767)                | -4.311 ***            |
| - 和諧家庭       | 2.9515 (0.59539)                | 3.0066 (0.59953)                | -1.756 ns             |
| - 抗逆力        | 2.7434 (0.46073)                | 2.7029 (0.40680)                | 1.801 ns              |

註：\*  $p < 0.05$  , \*\*  $p < 0.01$  , \*\*\*  $p < 0.001$  .

## 5.18 – 受訪者的戀愛狀態於各項變項的比較分析

為了探討青少年不同戀愛狀態之間的異同，我們進行了獨立樣本(*t*)檢定，結果發現戀愛狀態於一些變項的平均數有顯著差異，包括：「戀愛暴力行為」、「戀愛暴力受害經驗」、「朋輩戀愛暴力行為」、「問題行為」、「良好的憤怒管理」、「健康的伴侶依戀」、「自尊」、「良好的羞恥管理」、「不偏激的談判風格」及「和諧家庭」。

|              | 有另一半<br>( <i>n</i> =375)<br>平均分 (標準差) | 沒有另一半<br>( <i>n</i> =1165)<br>平均分 (標準差) | <i>t</i> <sup>a</sup> |
|--------------|---------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------|
| - 戀愛暴力行為     | 1.1760 (0.33758)                      | 1.0088 (0.16989)                        | 9.173 ***             |
| - 戀愛暴力受害經驗   | 1.1538 (0.35372)                      | 1.0082 (0.16143)                        | 7.636 ***             |
| - 朋輩戀愛暴力行為   | 1.1645 (0.47975)                      | 1.0815 (0.35601)                        | 3.068 **              |
| - 問題行為       | 2.0947 (1.15701)                      | 1.7063 (1.00056)                        | 5.817 ***             |
| - 非傳統性別角色態度  | 2.8280 (0.63071)                      | 2.8600 (0.64672)                        | -0.838 ns             |
| - 對戀愛暴力持消極態度 | 2.9303 (0.62593)                      | 2.8774 (0.65306)                        | 1.372 ns              |
| - 良好的憤怒管理    | 2.9053 (0.61829)                      | 0.27658 (0.58817)                       | 3.679 ***             |
| - 健康的伴侶依戀    | 2.5582 (0.60032)                      | 2.6910 (0.63579)                        | -3.553 ***            |
| - 寬恕         | 2.4323 (0.58424)                      | 2.4897 (0.55618)                        | -1.710 ns             |
| - 自尊         | 2.4360 (0.51933)                      | 2.4945 (0.49069)                        | -1.965 *              |
| - 良好的羞恥管理    | 2.2853 (0.56376)                      | 2.3754 (0.53585)                        | -2.766 **             |
| - 不偏激的談判風格   | 2.4270 (0.50331)                      | 2.5277 (0.46825)                        | -3.535 ***            |
| - 同理心        | 2.8436 (0.57134)                      | 2.8106 (0.56041)                        | 0.983 ns              |
| - 和諧家庭       | 2.8991 (0.62891)                      | 2.9967 (0.58669)                        | -2.631 **             |
| - 抗逆力        | 2.6931 (0.44775)                      | 2.7371 (0.43716)                        | -1.677 ns             |

註：\*  $p < 0.05$  , \*\*  $p < 0.01$  , \*\*\*  $p < 0.001$  .

## 5.19 – 受訪者就讀年級於各項變項的比較分析

為了探討青少年的就讀年級之間的異同，我們進行了變異數分析 (ANOVA)，結果發現就讀年級於「問題行為」的平均數有顯著差異。

|              | 中三 ( $n = 617$ )<br>平均分 (標準差) | 中四 ( $n = 462$ )<br>平均分 (標準差) | 中五 ( $n = 466$ )<br>平均分 (標準差) | $df$        | $F$                  |
|--------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------|----------------------|
| - 戀愛暴力行為     | 1.0597 (0.30026)              | 1.0356 (0.15350)              | 1.0492 (0.19470)              | 2, 1003.204 | 1.690 <sup>ns</sup>  |
| - 戀愛暴力受害經驗   | 1.0501 (0.27586)              | 1.0267 (0.14319)              | 1.0501 (0.23722)              | 2, 965.267  | 2.553 <sup>ns</sup>  |
| - 朋輩戀愛暴力行為   | 1.1009 (0.39628)              | 1.0845 (0.30812)              | 1.1210 (0.45186)              | 2, 973.013  | 1.052 <sup>ns</sup>  |
| - 問題行為       | 1.6804 (0.97782)              | 1.7790 (1.00287)              | 1.9783 (1.16988)              | 2, 957.102  | 9.776 <sup>***</sup> |
| - 非傳統性別角色態度  | 2.8735 (0.63372)              | 2.8341 (0.65550)              | 2.8431 (0.64021)              | 2, 1524     | 0.563 <sup>ns</sup>  |
| - 對戀愛暴力持消極態度 | 2.9038 (0.63342)              | 2.9015 (0.66906)              | 2.8623 (0.64254)              | 2, 1517     | 0.630 <sup>ns</sup>  |
| - 良好的憤怒管理    | 2.8108 (0.66759)              | 2.8127 (0.67700)              | 2.7708 (0.69244)              | 2, 1525     | 0.585 <sup>ns</sup>  |
| - 健康的伴侶依戀    | 2.6606 (0.63542)              | 2.6433 (0.63714)              | 2.6712 (0.61668)              | 2, 1512     | 0.229 <sup>ns</sup>  |
| - 寬恕         | 2.4658 (0.58384)              | 2.4759 (0.55886)              | 2.4913 (0.54385)              | 2, 1518     | 0.267 <sup>ns</sup>  |
| - 自尊         | 2.4827 (0.51744)              | 2.4774 (0.48977)              | 2.4801 (0.48244)              | 2, 1509     | 0.015 <sup>ns</sup>  |
| - 良好的羞恥管理    | 2.3312 (0.55330)              | 2.3333 (0.52180)              | 2.4022 (0.55169)              | 2, 1506     | 2.639 <sup>ns</sup>  |
| - 不偏激的談判風格   | 2.5081 (0.48975)              | 2.4974 (0.45952)              | 2.4991 (0.48372)              | 2, 1516     | 0.079 <sup>ns</sup>  |
| - 同理心        | 2.8192 (0.55911)              | 2.8206 (0.57695)              | 2.8145 (0.55393)              | 2, 1519     | 0.015 <sup>ns</sup>  |
| - 和諧家庭       | 2.9426 (0.60865)              | 3.0248 (0.59713)              | 2.9623 (0.58292)              | 2, 1499     | 2.518 <sup>ns</sup>  |
| - 抗逆力        | 2.7264 (0.45843)              | 2.7511 (0.43624)              | 2.7025 (0.41920)              | 2, 1514     | 1.391 <sup>ns</sup>  |

註：\*  $p < 0.05$  , \*\*  $p < 0.01$  , \*\*\*  $p < 0.001$  .

## 5.20- 受訪者的學業表現於各項變項的比較分析

為了探討青少年不同學業表現之間的異同，我們進行了變異數分析 (ANOVA)，結果發現學業表現於一些變項的平均數有顯著差異，包括：「戀愛暴力受害經驗」、「問題行為」、「非傳統性別角色態度」、「自尊」、「同理心」、「和諧家庭」及「抗逆力」。

|              | 學業表現好<br>或非常好<br>( <i>n</i> =274)<br>平均分 (標準差) | 學業表現中等<br>( <i>n</i> =908)<br>平均分 (標準差) | 學業表現不好<br>或非常不好<br>( <i>n</i> =336)<br>平均分 (標準差) | <i>df</i>  | <i>F</i>            |
|--------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------|------------|---------------------|
| - 戀愛暴力行為     | 1.0712 (0.38956)                               | 1.0433 (0.16967)                        | 1.0435 (1.9556)                                  | 2, 497.665 | 0.660 <sup>ns</sup> |
| - 戀愛暴力受害經驗   | 1.0812 (0.40110)                               | 1.0369 (0.15972)                        | 1.0216 (0.10085)                                 | 2, 573.226 | 4.181 *             |
| - 朋輩戀愛暴力行為   | 1.1556 (0.60983)                               | 1.0804 (0.26522)                        | 1.1149 (0.43608)                                 | 2, 462.134 | 2.652 <sup>ns</sup> |
| - 問題行為       | 1.8493 (1.13164)                               | 1.7014 (0.97082)                        | 2.0070 (1.14634)                                 | 2, 551.150 | 9.936 ***           |
| - 非傳統性別角色態度  | 2.8779 (0.67379)                               | 2.8813 (0.60182)                        | 2.7568 (0.71643)                                 | 2, 559.649 | 4.110 *             |
| - 對戀愛暴力持消極態度 | 2.9028 (0.69625)                               | 2.9019 (0.61993)                        | 2.8589 (0.67646)                                 | 2, 1491    | 0.578 <sup>ns</sup> |
| - 良好的憤怒管理    | 2.8364 (0.75899)                               | 2.7922 (0.63164)                        | 2.7824 (0.73242)                                 | 2, 553.776 | 0.459 <sup>ns</sup> |
| - 健康的伴侶依戀    | 2.6952 (0.68840)                               | 2.6621 (0.58627)                        | 2.6364 (0.69598)                                 | 2, 545.923 | 0.535 <sup>ns</sup> |
| - 寬恕         | 2.4798 (0.63751)                               | 2.4961 (0.52830)                        | 2.4205 (0.58534)                                 | 2, 553.689 | 2.116 <sup>ns</sup> |
| - 自尊         | 2.6648 (0.47207)                               | 2.4849 (0.46778)                        | 2.3125 (0.55117)                                 | 2, 570.908 | 35.636 ***          |
| - 良好的羞恥管理    | 2.4293 (0.59600)                               | 2.3380 (0.50198)                        | 2.3317 (0.59434)                                 | 2, 538.900 | 2.763 <sup>ns</sup> |
| - 不偏激的談判風格   | 2.4366 (0.51089)                               | 2.5127 (0.44083)                        | 2.5176 (0.54488)                                 | 2, 548.537 | 2.627 <sup>ns</sup> |
| - 同理心        | 2.8585 (0.60321)                               | 2.8434 (0.51606)                        | 2.7192 (0.62152)                                 | 2, 547.027 | 5.761 **            |
| - 和諧家庭       | 3.0218 (0.62295)                               | 2.9952 (0.59105)                        | 2.8647 (0.59272)                                 | 2, 1476    | 6.889 **            |
| - 抗逆力        | 2.8825 (0.44620)                               | 2.7326 (0.41683)                        | 2.5818 (0.45653)                                 | 2, 1490    | 36.193 ***          |

註：\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ .

## 5.21- 受訪者的家庭狀況於各項變項的比較分析

為了探討青少年不同家庭狀況之間的異同，我們進行了變異數分析 (ANOVA)，結果發現家庭狀況於一些變項的平均數有顯著差異，包括：「問題行為」、「良好的羞恥管理」、「不偏激的談判風格」及「和諧家庭」。

|              | 健全家庭<br>( <i>n</i> = 1160)<br>平均分 (標準差) | 單親家庭<br>( <i>n</i> = 266)<br>平均分 (標準差) | 其他<br>( <i>n</i> = 112)<br>平均分 (標準差) | <i>df</i>  | <i>F</i>            |
|--------------|-----------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------|------------|---------------------|
| - 戀愛暴力行為     | 1.0431 (0.21367)                        | 1.0627 (0.21885)                       | 1.0816 (0.40393)                     | 2, 236.781 | 1.267 <sup>ns</sup> |
| - 戀愛暴力受害經驗   | 1.0382 (0.22149)                        | 1.0566 (0.21159)                       | 1.0651 (0.35249)                     | 2, 241.653 | 1.016 <sup>ns</sup> |
| - 朋輩戀愛暴力行為   | 1.1000 (0.38981)                        | 1.0947 (2.7683)                        | 1.1467 (0.59199)                     | 2, 1518    | 0.783 <sup>ns</sup> |
| - 問題行為       | 1.7602 (1.02558)                        | 1.9425 (1.14564)                       | 1.9048 (1.09638)                     | 2, 249.240 | 3.378 *             |
| - 非傳統性別角色態度  | 2.8568 (0.62970)                        | 2.8277 (0.65333)                       | 2.8606 (0.75065)                     | 2, 244.660 | 0.223 <sup>ns</sup> |
| - 對戀愛暴力持消極態度 | 2.8885 (0.64003)                        | 2.9316 (0.62697)                       | 2.8438 (0.72728)                     | 2, 1510    | 0.820 <sup>ns</sup> |
| - 良好的憤怒管理    | 2.7888 (0.68022)                        | 2.8175 (0.66767)                       | 2.8869 (0.66449)                     | 2, 1518    | 1.165 <sup>ns</sup> |
| - 健康的伴侶依戀    | 2.6776 (0.62235)                        | 2.5992 (0.62681)                       | 2.5864 (0.70502)                     | 2, 1505    | 2.404 <sup>ns</sup> |
| - 寬恕         | 2.4825 (0.56202)                        | 2.4242 (0.52724)                       | 2.5182 (0.64849)                     | 2, 1511    | 1.497 <sup>ns</sup> |
| - 自尊         | 2.4816 (0.49503)                        | 2.4635 (0.50227)                       | 2.4897 (0.53363)                     | 2, 1502    | 0.167 <sup>ns</sup> |
| - 良好的羞恥管理    | 2.3669 (0.54494)                        | 2.2777 (0.51266)                       | 2.3796 (0.58258)                     | 2, 1500    | 3.007 *             |
| - 不偏激的談判風格   | 2.5229 (0.46606)                        | 2.4168 (0.50834)                       | 2.4811 (0.49827)                     | 2, 1509    | 5.403 **            |
| - 同理心        | 2.8293 (0.54912)                        | 2.7714 (0.59205)                       | 2.8078 (0.62531)                     | 2, 1513    | 1.143 <sup>ns</sup> |
| - 和諧家庭       | 2.9960 (0.59748)                        | 2.8927 (0.56965)                       | 2.9514 (0.65340)                     | 2, 1492    | 3.261 *             |
| - 抗逆力        | 2.7279 (0.44475)                        | 2.7087 (0.43321)                       | 2.7530 (0.41551)                     | 2, 1507    | 0.420 <sup>ns</sup> |

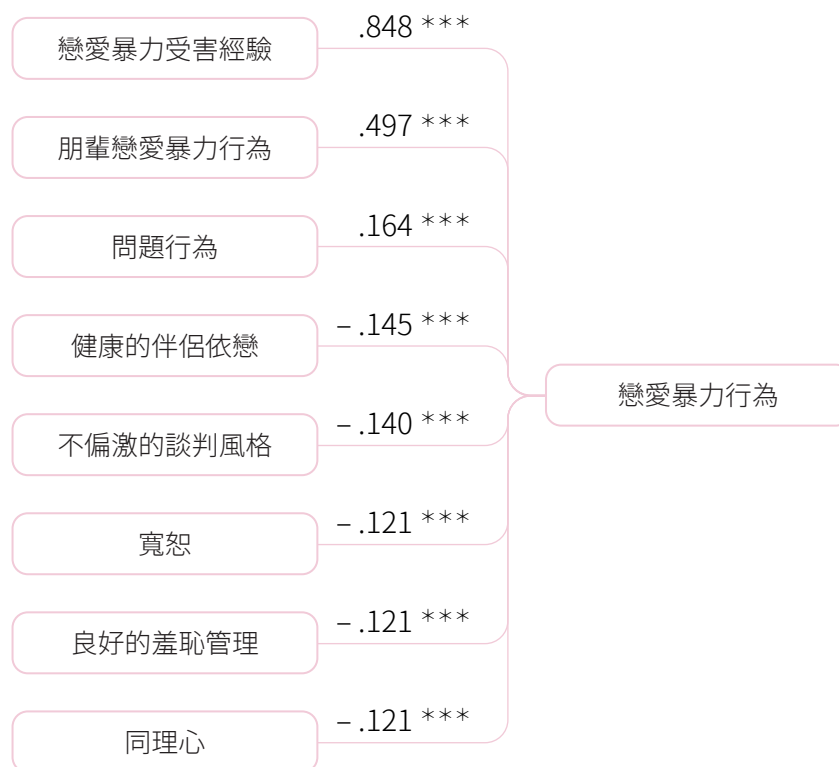
註：\*  $p < 0.05$  , \*\*  $p < 0.01$  , \*\*\*  $p < 0.001$  .

# (六) 青少年戀愛暴力行為 及態度相關成因分析

## 6.1 – 「戀愛暴力行為」與其他研究變項之關聯

「戀愛暴力行為」作為依變項(dependent variable)，在統計學上與多個自變項(independent variables)呈顯著正面相關。當中其與「戀愛暴力受害經驗」所呈現的正面相關程度達高度(strongly correlated)(.848)；與「朋輩戀愛暴力行為」所呈現的正面相關程度達中度(moderately correlated)(.497)；與「問題行為」所呈現的正面相關程度達輕度(weakly correlated)(.164)。其餘呈輕度負面相關的自變項包括：「健康的伴侶依戀」(-.145)、  
「不偏激的談判風格」(-.140)、  
「寬恕」(-.121)、  
「良好的羞恥管理」(-.121)以及「同理心」(-.121)。

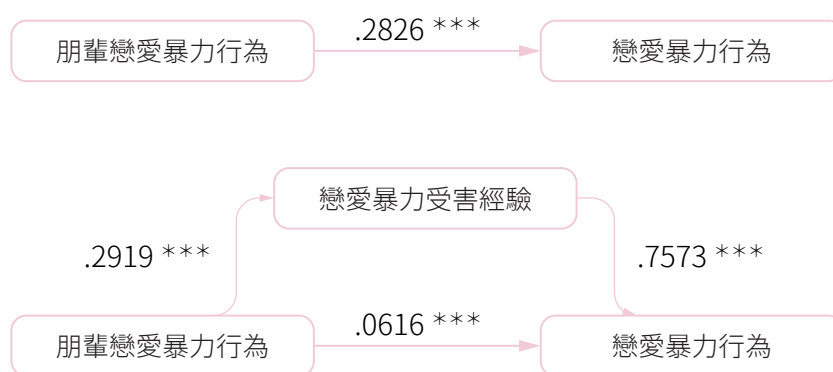
表 6.1：「戀愛暴力行為」與各項變項之關聯





我們以迴歸分析檢驗「戀愛暴力受害經驗」對「朋輩戀愛暴力行為」和「戀愛暴力行為」的中介效果（mediating effect），結果顯示「戀愛暴力受害經驗」在兩者之間呈現中等程度的中介關係，而透過中介因子「戀愛暴力受害經驗」所造成的間接效應（indirect effect）的強度為  $.2919 \times .7573 \approx .22$ 。

表 6.1.1：「戀愛暴力受害經驗」在「朋輩戀愛暴力行為」和「戀愛暴力行為」的中介效果



是次研究發現青少年的戀愛暴力行為與多種因素有關，例如：「戀愛暴力受害經驗」、「朋輩戀愛暴力行為」、「問題行為」、「不偏激的談判風格」，以及「健康的伴侶依戀」。我們的研究與其他本地及外地的研究均得出相近的結果 (Gray & Foshee, 1997; Malik et al., 1997; Foshee et al., 2001; Arriaga & Foshee, 2004; Sears et al., 2007; Rothman et al., 2011)。當中，我們發現個人的戀愛暴力受害經驗及朋輩的戀愛暴力行為的次數越多，他們於戀愛關係中使用暴力行為的次數亦相對較多，反之亦然。除此之外，是次研究的中介模型更發現個人的戀愛暴力受害經驗可以解釋部分朋輩戀愛暴力行為對自身戀愛暴力行為的影響。即朋輩於戀愛中有使用暴力的習慣，而個人亦曾有戀愛關係中遭受暴力對待的經驗，其發展戀愛暴力行為的機會亦會較高。

## 6.2 – 「戀愛暴力受害經驗」與各項變項之關係

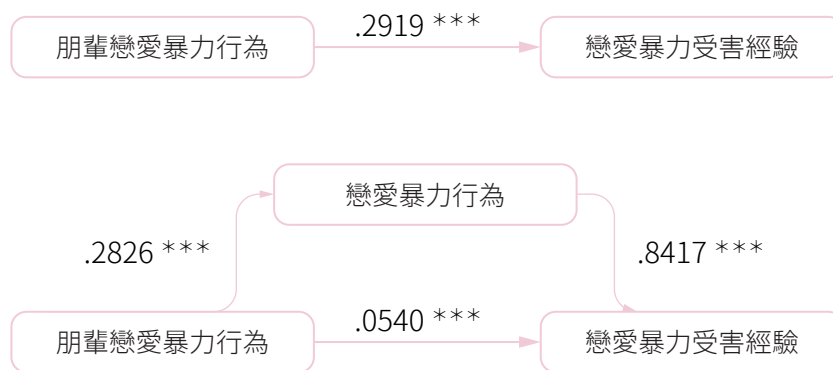
「戀愛暴力受害經驗」作為依變項 (dependent variable)，在統計學上與多個自變項 (independent variables) 呈顯著正面相關，當中與「戀愛暴力行為」，所呈現的正面相關程度達高度 (strongly correlated) (.848)；與「朋輩戀愛暴力行為」，所呈現的正面相關程度達中度 (moderately correlated) (.488)；與「問題行為」，所呈現的正面相關程度達輕度 (slightly correlated) (.175)。其餘呈輕度負面相關的自變項包括：「不偏激的談判風格」(-.139) 和「健康的伴侶依戀」(-.112)。

表 6.2：「戀愛暴力受害經驗」與各項變項之關係



我們以迴歸分析檢驗「戀愛暴力行為」對「朋輩戀愛暴力行為」和「戀愛暴力受害經驗」的中介效果 (mediating effect)，結果顯示「戀愛暴力行為」在兩者之間呈現中等程度的中介關係，而透過中介因子「戀愛暴力行為」所造成的間接效應 (indirect effect) 的強度為  $.2826 \times .8417 \approx .24$ 。

表 6.2.1：「戀愛暴力行為」在「朋輩戀愛暴力行為」和「戀愛暴力受害經驗」的中介效果

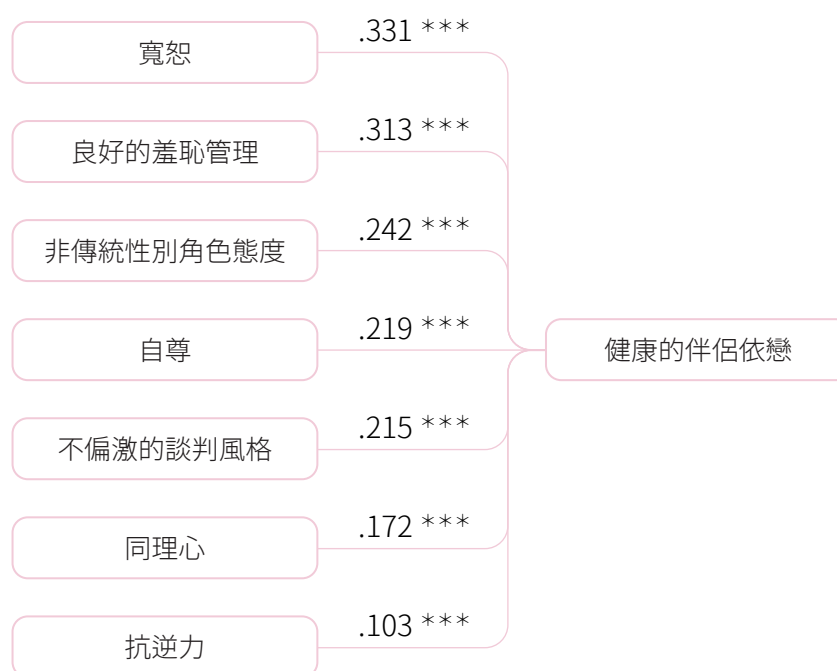


是次研究發現，青少年的戀愛暴力受害經驗與各種因素有關，例如：「戀愛暴力行為」、「朋輩戀愛暴力行為」、「問題行為」、「不偏激的談判風格」以及「健康的伴侶依戀」。我們的研究與其他本地及外地的研究均得出相近的結果 (Gray & Foshee, 1997 ; Malik et al., 1997 ; Foshee et al., 2001; Arriaga & Foshee, 2004; Sears et al., 2007)。當個人的戀愛暴力行為及朋輩的戀愛暴力行為出現的次數越多，他們於戀愛中受害的經驗亦相對較多，反之亦然。除此之外，是次研究的中介模型更發現個人出現戀愛暴力行為可以部分解釋朋輩戀愛暴力行為與戀愛暴力受害經驗之間的關係。即朋輩於戀愛中有使用暴力的習慣，而個人亦有於戀愛中有使用暴力的習慣，該青少年於戀愛中亦會有較高機會受害。

## 6.3 – 「健康的伴侶依戀」與各項變項之關係

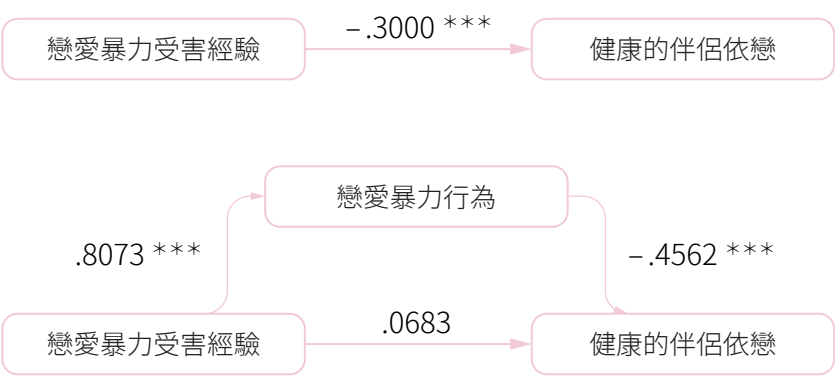
「健康的伴侶依戀」作為依變項 (dependent variable)，在統計學上與多個自變項 (independent variables) 呈顯著負或正面相關，當中與「寬恕」(.331) 及「良好的羞恥管理」(.313) 所呈現的正面相關程度為中度 (moderately correlated)。另外，「非傳統性別角色態度」(.242)、「自尊」(.219)、「不偏激的談判風格」(.215)、「同理心」(.172) 及「抗逆力」(.103) 均與「健康的伴侶依戀」呈現輕度的正面相關 (slightly correlated)。

表 6.3：「健康的伴侶依戀」與各項變項之關係



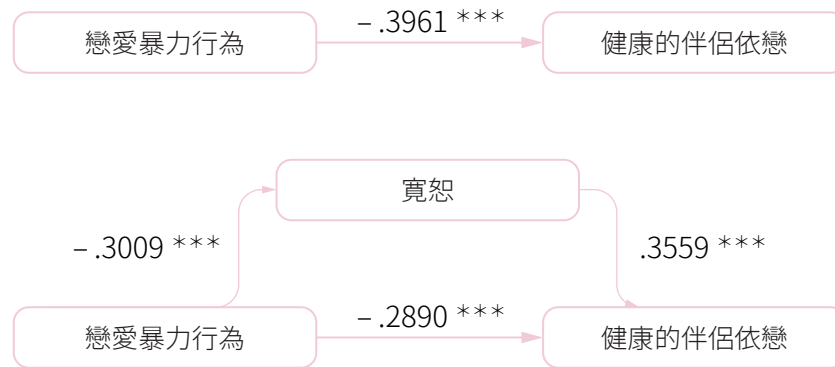
我們以迴歸分析檢驗「戀愛暴力行為」對「戀愛暴力受害經驗」和「健康的伴侶依戀」的中介效果 (mediating effect)，結果顯示「戀愛暴力行為」在兩者之間呈現中等程度的中介關係，而透過中介因子「戀愛暴力行為」所造成的間接效應 (indirect effect) 的強度為  $.8073 \times -.4562 \approx -.37$ 。

表 6.3.1：「戀愛暴力行為」在「戀愛暴力受害經驗」和「健康的伴侶依戀」的中介效果



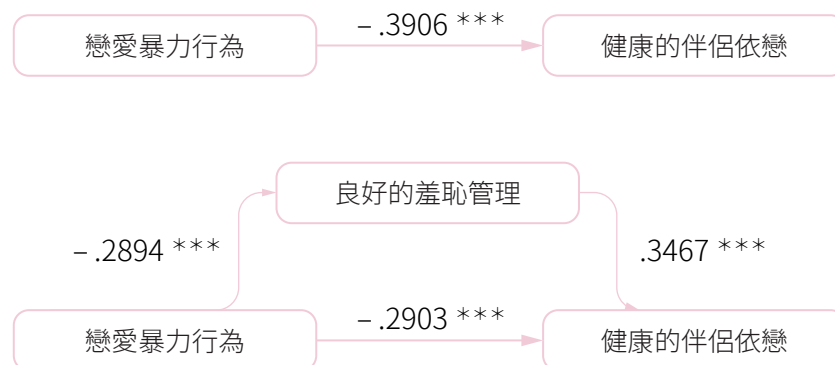
另外，若以迴歸分析檢驗「寬恕」對「戀愛暴力行為」和「健康的伴侶依戀」的中介效果 (mediating effect)，結果顯示「寬恕」在兩者之間呈現輕度的中介關係，而透過中介因子「寬恕」所造成的間接效應 (indirect effect) 的強度為  $-.3009 \times .3559 \approx -.11$ 。

表 6.3.2：「寬恕」在「戀愛暴力行為」和「健康的伴侶依戀」的中介效果



若以迴歸分析檢驗「良好的羞恥管理」對「戀愛暴力行為」和「健康的伴侶依戀」的中介效果 (mediating effect)，結果顯示「良好的羞恥管理」在兩者之間呈現輕度的中介關係，而透過中介因子「良好的羞恥管理」所造成的間接效應 (indirect effect) 的強度為  $-.2894 \times .3467 \approx -.10$ 。

表 6.3.3：「良好的羞恥管理」在「戀愛暴力行為」和「健康的伴侶依戀」的中介效果



從以上的中介模型分析中，我們發現下列三點：

1. 當個人戀愛暴力受害經驗及戀愛暴力行為出現的次數越多，他們在「健康的伴侶依戀」方面亦相對較差，反之亦然（見表 6.3.1）。換言之，「健康的伴侶依戀」轉差是在「戀愛暴力受害經驗」出現後，透過「戀愛暴力行為」而加強的。若然伴侶不想其戀愛關係永久破裂，當他們自身遇到暴力時，絕不要輕易以暴力報復，因為這樣只會為伴侶關係帶來更大傷害。
2. 當個人已經出現了戀愛暴力行為從而引致其在「健康的伴侶依戀」方面轉差時，若然當事人能學習以寬恕之心去面對，他們可以修復「健康的伴侶依戀」，反之亦然（見表 6.3.2）。換言之，「健康的伴侶依戀」轉好是在「戀愛暴力行為」出現後，透過「寬恕」而出現轉機的。正如我們在第一點結論所言，暴力只會帶來更多的暴力，寬恕之心才能讓人釋懷。這並非是責怪受害者，也不是叫他們無條件地接受伴侶的暴力行為，而是提倡以情理兼備手法處理衝突，採用不偏激的談判風格去面對衝突，然後再循序漸進式去學習放下和寬恕，因為寬恕有助他們在日後的戀愛關係中建立一個「健康的伴侶依戀」。
3. 當個人出現了戀愛暴力行為而引致其在「健康的伴侶依戀」方面轉差時，若然當事人學習以「良好的羞恥管理」手法去面對，他們可以修復「健康的伴侶依戀」，反之亦然（見表 6.3.3）。換言之，「健康的伴侶依戀」轉好是在「戀愛暴力行為」出現後，透過「良好的羞恥管理」而轉好。其實，羞恥管理 (shame management) 是近年熱門的研究課題，研究的焦點集中於個人如何面對挫敗和羞辱。「良好的羞恥管理」是指當事人在被批評或被挑戰下能保持自信而不會無地自容，以及在不得意的環境下亦能面對自己、控制情緒及認清自己的優和劣。如在修復關係的過程中，當事人能勇於承認錯誤和承擔責任，認真聆聽伴侶和表達自己的感受，最終便能學習放下和寬恕，並能重新振作起來。

## (七) 總結及建議

綜合是次各項研究結果，我們現將下列重點詳列如下：

1. 在是次的研究結果中，青少年戀愛暴力行為及戀愛受害經驗發生的情況相約。以百分比計算，香港青少年面對戀愛暴力的狀況並不嚴重，而最常見的戀愛暴力行為是與控制權有關（佔6%至7%），其次是語言暴力（佔4.5%至5%），再者則是身體暴力（佔3至4%）（見5.2及5.3項）。
2. 是次研究發現青少年的行為及態度在不同性別上有顯著差異。男生比女生較多出現問題行為。然而，他們有較好的憤怒及羞恥管理。與此同時，男生比女生有較高的自尊。相反，女生比男生有較多戀愛暴力行為及持較為非傳統的性別角色態度。同時，女生亦較男生有同理心及對伴侶的依戀比較健康。
3. 是次研究亦發現青少年的行為及態度在不同的戀愛狀態上有顯著差異。與沒有伴侶的青少年相比，有伴侶的青少年有較多戀愛暴力行為及戀愛暴力受害經驗，而他們的朋輩亦有較多戀愛暴力行為。然而，有伴侶的青少年有較好的憤怒管理。沒有伴侶的青少年則有較高的自尊、較好的羞恥管理、較不偏激的談判風格及較健康的伴侶依戀。
4. 是次研究發現青少年的大部分行為及態度在不同的年級及家庭狀況上都沒有顯著差異，但他們部分的行為及態度在不同的學業表現上則有顯著差異。與學業表現中等或不好的青少年相比，學業表現好或非常好的青少年有較高的自尊、抗逆力和同理心。兩者相比，學業表現不好或非常不好的青年有較多問題行為和戀愛暴力受害經驗。
5. 研究結果發現青少年的朋輩比受訪者使用較多的戀愛暴力行為，尤其在語言暴力方面。相關的研究分析也發現「朋輩戀愛暴力行為」與青少年自己的「戀愛暴力行為」呈正面及中度關聯（.497），即青少年戀愛暴力行為是在相當程度下受到朋輩戀愛暴力行為所影響。
6. 研究結果亦發現「戀愛暴力行為」與「戀愛暴力受害經驗」息息相關，兩者呈現極高的正面關聯（.848），即青少年戀愛暴力行為很大程度是受以往戀愛暴力受害經驗所影響。這項發現與過往文獻研究結果吻合，若青少年在早期的戀愛關係中曾遭受暴力對待，他們可能因此在日後的戀愛關係中使用暴力或再次遭受暴力對待。



7. 文獻指出青少年的個人行為問題與戀愛暴力是有關聯的。是次研究發現約四成的受訪青少年玩暴力成份的電子／網上遊戲，另約三成則有接觸色情資訊及飲酒的行為。相關的統計分析亦發現青少年的「問題行為」與「戀愛暴力行為」呈正面輕度相關 (.164)。由此可見，我們不能忽略兩者之間的關係。過往有不少研究已顯示青少年的個人行為或性格特性與戀愛暴力有密切關係，例如：受訪者喝酒的數量越多，他們於戀愛關係中施虐及受虐的經歷便會越多。
8. 另外，文獻清楚指出青少年的個人態度會影響他們會否對伴侶使用暴力。若青少年持有正向的個人態度，他們將會較少使用暴力。是次研究結果發現青少年之「健康的伴侶依戀」(-.145)、「寬恕」(-.121)、「良好的羞恥管理」(-.121)、「不偏激的談判風格」(-.140)和「同理心」(-.121)均與「戀愛暴力行為」呈現負面相關。在戀愛暴力受害經驗方面，研究結果亦得出類似的結論。即青少年若有「健康的伴侶依戀」(-.112)和「不偏激的談判風格」(-.139)，他們將有較少的機會使用或經歷戀愛暴力。不過，是次研究中，「自尊」、「和諧家庭」、「抗逆力」、「有良好的憤怒管理」與「戀愛暴力行為」或「戀愛暴力受害經驗」沒有在統計上呈現明顯的關聯。
9. 研究團隊探討各研究變項與「健康的伴侶依戀」之統計關聯，並發現了突破性的結果。首先，我們發現「健康的伴侶依戀」是與青少年戀愛暴力行為及受害經驗息息相關。此外，我們發現「寬恕」(.331)及「良好的羞恥管理」(.313)與「健康的伴侶依戀」有正面及中度的關聯，而「非傳統性別角色態度」(.242)、「自尊」(.219)、「不偏激的談判風格」(.215)、「同理心」(.172)及「抗逆力」(.103)則與「健康的伴侶依戀」有正面及輕度的關聯。與此同時，「對戀愛暴力持消極態度」(-.203)及「問題行為」(-.144)則與「健康的伴侶依戀」有負面及輕度的關聯。

## 討論及建議

1. 近年本地研究指出，香港青少年初次談戀愛的年齡有年輕化的趨勢。在香港家計會公佈的「2016年青少年與性研究」結果中，少於20%的中一至中二生及少於50%的中三至中六生表示曾有約會的經驗，而初次約會年齡平均為11至14歲(FPAHK, 2016)。香港青年協會學校社會工作組於2017年的調查發現在小五至中六的受訪者中，23.9%的受訪者曾有戀愛經驗，而約六成受訪者於高小或以前已有首次戀愛的經驗。與此同時，該研究指出只有三成至五成的學校曾與學生談論「戀愛價值觀」、「戀愛衝突」及「戀愛約會」等課題(HKFGY, 2017)。香港青年協會於2019年亦進行了一項「兩性關係及價值觀」的調查，發現在三千多名中、小學生的受訪者中，多於七成的初次戀愛經驗是發生在初中或之前(HKFGY, 2019)。從是次研究結果及其他本地研究均發現顯示，本港有迫切需要及早向青少年灌輸正確的戀愛態度及價值觀，從而提早預防他們於戀愛中面對施虐及受虐的機會。
2. 雖然是次研究結果並沒有明確發現性別定型偏見會增加戀愛暴力行為及受害經驗，或過度的戀愛權控與戀愛暴力有強而明顯的關聯。然而，我們明確地發現「戀愛暴力行為」與「戀愛暴力受害經驗」息息相關，而且「健康的伴侶依戀」對長遠的戀愛和婚姻關係至為重要。若青少年能建立「健康的伴侶依戀」，他們將有較少的機會使用或經歷戀愛暴力。那麼，如何在青少年圈子中建立一套「健康的伴侶依戀」之價值觀呢？我們建議在校園內舉辦工作坊或相關的訓練提升青少年的「自尊」及「抗逆力」、提倡「非傳統性別角色態度」、「不偏激的談判風格」，以及培養青少年「良好的羞恥管理」及「寬恕」等能力。
3. 研究結果確定了「青少年戀愛暴力行為」與「朋輩戀愛暴力行為影響」之間有正面及中度關聯，可見朋輩對青少年的行為有顯著的影響。當青少年在戀愛關係中出現困難或處於緊張的狀態時，他們的情緒容易被牽動，此時朋輩的支持對他們而言非常重要。朋輩的支持可以成為青少年情緒紓緩的出口，他們亦可與彼此分享如何面對戀愛關係中的難題，從而找到出路。當青少年與友人一起面對人生的困境時，他們的疏離感能藉此減低，並且因失意而來的羞恥感覺同時也會減少。長遠來說，他們日後也會較少出現以暴力或操控權力的方式解決問題。除此以外，朋輩對暴力行為的不認同可以使正在經歷戀愛暴力的青少年積極向外求助。故此，戀愛教育的焦點須強調「旁觀者」(Bystander)的角色及其影響力。

4. 坦率而言，培養青少年的自尊及抗逆力並非新建議，倡導一套非傳統性別角色態度亦是老生常談。我們認為若能發展一套供老師和社工使用的手冊以預防青少年戀愛暴力至為重要。過去兩年來，芷若園結合了理論、實證研究及實地嘗試，研發了一套本土化的預防青少年戀愛暴力教育小組手冊。此手冊內容涵蓋了「健康的伴侶依戀關係」、「性別角色框架的影響」和「認識戀愛暴力行為及其影響」等，並以多元化的活動方式配合不同戀愛階段，例如：角色扮演、問卷、討論、遊戲及影片等，協助青少年學習知識和技巧以維持健康及非暴力的戀愛關係。手冊著重訓練青少年採用不偏激的談判風格及以重情重理的態度與伴侶相處，並認清兩性之間的關係及性別定型等價值觀。同時，青少年亦能透過小組活動提升自尊和抗逆力。因此，我們認為此手冊將能幫助青少年建立健康的戀愛觀，有助於預防戀愛暴力行為。
5. 現時，本地的中學仍然對青少年戀愛持迴避態度，但我們相信校內的戀愛教育工作是預防青少年戀愛暴力的重要一環，故此建議學校引入更多社會資本 (social capital)，例如：人力、金錢、資源等，舉辦有關戀愛教育的活動，從而讓學生及早認識有關戀愛的意義和責任。講座及工作坊的題材宜包括：選擇戀愛對象的條件、兩性的相處技巧、預防戀愛衝突及暴力、理性及安全分手等技巧。這些講座及工作坊並非鼓吹青少年提早戀愛，而是希望他們學習戀愛關係中的情緒管理，例如：當他們和伴侶吵架時應保持理性溝通，以免墜入戀愛暴力的循環。另一方面，學校應同時為教職員提供培訓，增加他們對戀愛教育的相關知識及處理手法，以便他們在學生遇到戀愛問題時提供適切的介入及支援服務。

# 附件一：青少年戀愛 行為研究問卷

香港城市大學應用社會科學系 及 東華三院芷若園合辦

## 青少年戀愛行為研究問卷

您好，是次研究之目的是希望探討青少年的戀愛行為。所有填答的資料，只供作研究用途，個人資料絕對保密。請詳細回答所有的問題。如對本研究有任何疑問，請電郵至 [katie.tu@cityu.edu.hk](mailto:katie.tu@cityu.edu.hk) 與研究助理杜曉曦小姐聯絡，謝謝您的合作！

香港城市大學應用社會科學系黃成榮教授謹啟

### 第一部分：個人背景

請依據你的個人背景狀況，在適當方格內加上 ✓，每題只 ✓ 一項。

- |                           |                                                               |                                                          |                                                                 |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 1. 性別                     | 1 <input type="checkbox"/> 男                                  | 2 <input type="checkbox"/> 女                             |                                                                 |
| 2. 就讀級別                   | 1 <input type="checkbox"/> 中一                                 | 2 <input type="checkbox"/> 中二                            | 3 <input type="checkbox"/> 中三                                   |
|                           | 4 <input type="checkbox"/> 中四                                 | 5 <input type="checkbox"/> 中五                            | 6 <input type="checkbox"/> 中六                                   |
| 3. 年齡<br>(以生日後計算)         | _____                                                         |                                                          |                                                                 |
| 4. 學業表現                   | 1 <input type="checkbox"/> 非常好                                | 2 <input type="checkbox"/> 好                             | 3 <input type="checkbox"/> 中等                                   |
|                           | 4 <input type="checkbox"/> 不好                                 | 5 <input type="checkbox"/> 非常不好                          |                                                                 |
| 5. 與家人居住狀況                | 1 <input type="checkbox"/> 只與 <u>父母</u> 同住<br>(包括任何兄弟姊妹)      | 2 <input type="checkbox"/> 只與 <u>父親</u> 同住<br>(包括任何兄弟姊妹) | 3 <input type="checkbox"/> 只與 <u>母親</u> 同住<br>(包括任何兄弟姊妹)        |
|                           | 4 <input type="checkbox"/> 只與 <u>(外) 祖父母</u> 同住<br>(包括任何兄弟姊妹) | 5 <input type="checkbox"/> 只與 <u>兄弟姊妹</u> 同住             | 6 <input type="checkbox"/> 與 <u>父母及(外) 祖父母</u> 同住<br>(包括任何兄弟姊妹) |
|                           | 7 <input type="checkbox"/> 其他： _____                          |                                                          |                                                                 |
| 6. 在過去的一年內，<br>你有沒有男／女朋友？ | 1 <input type="checkbox"/> 有                                  | 2 <input type="checkbox"/> 沒有                            |                                                                 |

## 第二部分:個人經歷

請根據您的個人情況，圈出最合適您的答案。

如果你在過去一年內沒有男／女朋友，請在 A 和 B 項內的題目圈選「從不」。

| A. 在過去一年內，你對你的伴侶（男朋友或女朋友）<br>做過下列的行為嗎？ | 從不 | 1-2次 | 3-6次 | 7-11次 | ≥12次 |
|----------------------------------------|----|------|------|-------|------|
| 1. 你對你的伴侶使用傷害性物品（例如硬物和利器等）。            | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 2. 你咒罵或嘲笑或恐嚇你的伴侶。                      | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 3. 你不讓你的伴侶靠近他 / 她的朋友。                  | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 4. 你向你的伴侶扔東西。                          | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 5. 你抓住或推撞你的伴侶。                         | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 6. 你打或踢你的伴侶。                           | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 7. 即使你的伴侶不願意，你仍和他 / 她有親密的身體接觸。         | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |

| B. 在過去一年內，你的伴侶（男朋友或女朋友）對你<br>做過下列的行為嗎？ | 從不 | 1-2次 | 3-6次 | 7-11次 | ≥12次 |
|----------------------------------------|----|------|------|-------|------|
| 8. 你的伴侶對你使用傷害性物品（例如硬物和利器等）。            | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 9. 你的伴侶咒罵或嘲笑或恐嚇你。                      | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 10. 你的伴侶不讓你靠近你的朋友。                     | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 11. 你的伴侶向你扔東西。                         | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 12. 你的伴侶抓住或推撞你。                        | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 13. 你的伴侶打你或踢你。                         | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 14. 即使你不願意，你的伴侶仍和你有親密的身體接觸。            | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |

| C. 在過去一年內，你的好朋友對其伴侶（男朋友或女朋友）做過下列的行為嗎？ | 從不 | 1-2次 | 3-6次 | 7-11次 | ≥12次 |
|---------------------------------------|----|------|------|-------|------|
| 15.我的好朋友對其伴侶使用傷害性物品（例如硬物和利器等）。        | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 16.我的好朋友咒罵或嘲笑或恐嚇其伴侶。                  | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 17.我的好朋友不讓其伴侶靠近他們的朋友。                 | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 18.我的好朋友向其伴侶扔東西。                      | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 19.我的好朋友抓住或推撞其伴侶。                     | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 20.我的好朋友打或踢其伴侶。                       | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 21.即使其伴侶不願意，我的好朋友仍和對方有親密的身體接觸。        | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |

| D. 在過去一年內，你有做過下列的行為嗎？ | 從不 | 1-2次 | 3-6次 | 7-11次 | ≥12次 |
|-----------------------|----|------|------|-------|------|
| 22.飲酒                 | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 23.接觸色情的資訊            | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
| 24.玩有暴力成份的電子 / 網上遊戲   | 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |

### 第三部分：個人對男女及戀愛的態度

請根據您的個人想法，圈出最合乎您的答案。

|                                     | 十分<br>不同意 | 不同意 | 同意 | 十分<br>同意 |
|-------------------------------------|-----------|-----|----|----------|
| 1. 大多數女人不能被信任。                      | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 2. 女孩總是試圖操縱男孩。                      | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 3. 一般來說，在作出家庭的重要決定時，父親應該比母親擁有更大的權力。 | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 4. 一個男人對他的女朋友大叫大喊是要不得的。             | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 5. 不管男孩做了什麼，他的女朋友都不應該打他。            | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 6. 無論任何情況，女孩都不應該威脅她的男朋友。            | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 7. 當我生氣時，我會控制自己的憤怒，以免伴侶受傷害。         | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 8. 當伴侶激怒我的時候，我可以冷靜下來。               | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 9. 如果伴侶找我的麻煩，我都會退讓。                 | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 10. 我常憂慮伴侶並不是真心愛我。                  | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 11. 我常擔心我的伴侶不會跟我白頭到老。               | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 12. 我想跟伴侶形影不離。                      | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 13. 我跟伴侶形影不離的想法可能會嚇怕對方。             | 1         | 2   | 3  | 4        |

## 第四部分：個人的價值及態度

請根據您的個人想法，圈出最合乎您的答案。

|                             | 十分<br>不同意 | 不同意 | 同意 | 十分<br>同意 |
|-----------------------------|-----------|-----|----|----------|
| 1. 一旦我把事情搞得一塌糊塗，我很難接受自己。    | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 2. 對於那些傷害過我的人，我會永遠對他們不客氣。   | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 3. 我會花時間思考如何向得罪我的人報復。       | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 4. 當我想到我曾經如何被惡意對待的時候，我感到沮喪。 | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 5. 總的來說，我對自己感到滿意。           | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 6. 有時候，我覺得自己一點都不好。          | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 7. 我覺得我有很多優點。               | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 8. 我可以像大多數人一樣把事情做好。         | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 9. 我覺得我沒什麼值得驕傲的。            | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 10. 我有時候覺得自己沒用。             | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 11. 我希望我能尊重自己多一些。           | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 12. 總而言之，我傾向認為我是一個失敗者。      | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 13. 當我在換衣服的途中有陌生人進來，我會感到羞愧。 | 1         | 2   | 3  | 4        |
| 14. 當我所愛的人在公眾場合侮辱我，我會情緒失控。  | 1         | 2   | 3  | 4        |



|                                   |   |   |   |   |
|-----------------------------------|---|---|---|---|
| 15.當我在一個重要的宴會中穿著不恰當的服飾，我會感到非常不自在。 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16.我討厭老師於課堂中在同學面前批評我的缺點。          | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17.當我輸掉了一場重要的比賽，我會不能振作起來。         | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 18.我覺得我有說服力，能夠捍衛我的意見。             | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 19.為了得到我想要的東西，我會不顧一切後果。           | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 20.我會堅持我的目標。                      | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 21.我會要求別人跟我的做法完成任務。               | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.我很固執。                          | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 23.我會取笑別人。                        | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 24.當我看見別人哭泣時，我無動於衷。               | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 25.我會刻意令別人傷心。                     | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 26.我在家中生活得開心。                     | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 27.我的父母常用打罵方式管教我。                 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 28.我和家人相處融洽。                      | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 29.我的家人不會欺負我。                     | 1 | 2 | 3 | 4 |

全卷完，多謝合作。

# 參考資料

- Anderson, C. A., Carnagey, N. L., Flanagan, M., Benjamin, A. J., Eubanks, J., & Valentine, J. C. (2004). Violent video games: Specific effects of violent content on aggressive thoughts and behavior. *Advances in Experimental Social Psychology*, 36, 200–251.
- Anderson, C. A., Sakamoto, A., Gentile, D. A., Ihori, N., Shibuya, A., Yukawa, S., Naito, M., & Kobayashi, K. (2008). Longitudinal effects of violent video games on aggression in Japan and the United States. *Pediatrics*, 122(5), e1067–e1072.
- Arriaga, X. B., & Foshee, V. A. (2004). Adolescent dating violence: Do adolescents follow in their friends', or their parents', footsteps? *Journal of Interpersonal Violence*, 19(2), 162–184. <https://doi.org/10.1177/0886260503260247>
- Bennett, E. L. (2011). Another inconvenient truth: The failure of enforcement systems to save charismatic species. *Oryx*, 45(04), 476–479. <https://doi.org/10.1017/S003060531000178X>
- Bird, G. W., Stith, S. M., & Schladale, J. (1991). Psychological resources, coping strategies, and negotiation styles as discriminators of violence in dating relationships. *Family Relations*, 45–50.
- Boxer, P., Groves, C. L., & Docherty, M. (2015). Video games do indeed influence children and adolescents' aggression, prosocial behavior, and academic performance: A clearer reading of Ferguson (2015). *Perspectives on Psychological Science*, 10(5), 671–673.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(4), 644–663. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.58.4.644>
- Connor, K., & Davidson, J. (2003). Development of a new resilience scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Depression and Anxiety*, 18, 76–82.
- Davidson, M. M., Lozano, N. M., Cole, B. P., & Gervais, S. J. (2015). Relations between intimate partner violence and forgiveness among college women. *Journal of Interpersonal Violence*, 30(18), 3217–3243.
- Drumm, R., Popescu, M., Cooper, L., Trecartin, S., Seifert, M., Foster, T., & Kilcher, C. (2014). “God just brought me through it”: Spiritual coping strategies for resilience among intimate partner violence survivors. *Clinical Social Work Journal*, 42(4), 385–394. <https://doi.org/10.1007/s10615-013-0449-y>

- Dutton, D. G., Van Ginkel, C., & Starzomski, A. (1995). The role of shame and guilt in the intergenerational transmission of abusiveness. *Violence and Victims*, 10(2), 121–131.
- Ferguson, C. J., San Miguel, C., Garza, A., & Jerabeck, J. M. (2012). A longitudinal test of video game violence influences on dating and aggression: A 3-year longitudinal study of adolescents. *Journal of Psychiatric Research*, 46(2), 141–146. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2011.10.014>
- Foshee, V. A., Linder, F., MacDougall, J. E., & Bangdiwala, S. (2001). Gender differences in the longitudinal predictors of adolescent dating violence. *Preventive Medicine*, 32(2), 128–141.
- FPAHK. (2016). *Report on Youth Sexuality Study 2016*. <https://www.famplan.org.hk/en/media-centre/press-releases/detail/fpahk-report-on-youth-sexuality-study>
- Gray, H. M., & Foshee, V. (1997). Adolescent dating violence: Differences between one-sided and mutually violent profiles. *Journal of Interpersonal Violence*, 12(1), 126–141.
- Greenman, S. J., & Matsuda, M. (2016). From early dating violence to adult intimate partner violence: Continuity and sources of resilience in adulthood: From early dating violence. *Criminal Behaviour and Mental Health*, 26(4), 293–303. <https://doi.org/10.1002/cbm.2012>
- Gudergan, S. P., Mathies, C., Kyngdon, A., & Kozicki, S. (2004). *Negotiation style measurement scale development and testing*. In Australian and New Zealand Marketing Academy Conference. ANZMAC.
- HKFYG. (2017). 青協公布「中小學生戀愛態度」調查結果。檢自：<http://bit.ly/2vqPsn1>
- HKFYG. (2019). 青協學校社會工作組公布「兩性關係及價值觀」調查結果。檢自：<http://bit.ly/2NZgl2w>
- Katz, J., Street, A., & Arias, I. (1997). Individual differences in self-appraisals and responses to dating violence scenarios. *Violence and Victims; New York*, 12(3), 265–276. <http://dx.doi.org/10.1891/0886-6708.12.3.265>
- Lloyd, S. A. (1987). Conflict in premarital relationships: Differential perceptions of males and females. *Family Relations*, 290–294.
- Malik, S., Sorenson, S. B., & Aneshensel, C. S. (1997). Community and dating violence among adolescents: Perpetration and victimization. *Journal of Adolescent Health*, 21(5), 291–302.
- Maslow, A. H. (1943). A theory of Human Motivation. *Psychological Review*. *Psychological Review*, 1, 943.

- McCloskey, L. A., & Lichter, E. L. (2003). The contribution of marital violence to adolescent aggression across different relationships. *Journal of Interpersonal Violence, 18*(4), 390–412.
- McNaughton Reyes, H. L., Foshee, V. A., Bauer, D. J., & Ennett, S. T. (2012). Heavy alcohol use and dating violence perpetration during adolescence: Family, peer and neighborhood violence as moderators. *Prevention Science, 13*(4), 340–349. <https://doi.org/10.1007/s11121-011-0215-8>
- Price, E. L., Byers, E. S., & the Dating Violence Research Team. (1999). The Attitudes Towards Dating Violence Scales: Development and initial validation. *Journal of Family Violence, 14*, 351–375.
- Retzinger, S. M. (1991). Shame, anger, and conflict: Case study of emotional violence. *Journal of Family Violence, 6*(1), 37–59.
- Reyes, H. L. M., Foshee, V. A., Niolon, P. H., Reidy, D. E., & Hall, J. E. (2016). Gender role attitudes and male adolescent dating violence perpetration: Normative beliefs as moderators. *Journal of Youth and Adolescence, 45*(2), 350–360. <https://doi.org/10.1007/s10964-015-0278-0>
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rothman, E., & Adhia, A. (2015). Adolescent pornography use and dating violence among a sample of primarily Black and Hispanic, urban-residing, underage youth. *Behavioral Sciences, 6*(1), 1. <https://doi.org/10.3390/bs6010001>
- Rothman, E. F., Stuart, G. L., Greenbaum, P. E., Heeren, T., Bowen, D. J., Vinci, R., Baughman, A. L., & Bernstein, J. (2011). Drinking style and dating violence in a sample of urban, alcohol-using youth. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs, 72*(4), 555–566.
- Scanzoni, J., & Polonko, K. (1980). A conceptual approach to explicit marital negotiation. *Journal of Marriage and the Family, 42*(1), 31–44.
- Sears, H. A., Sandra Byers, E., & Lisa Price, E. (2007). The co-occurrence of adolescent boys' and girls' use of psychologically, physically, and sexually abusive behaviours in their dating relationships. *Journal of Adolescence, 30*(3), 487–504. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2006.05.002>
- Shen, A. C. T., Chiu, M. Y. L., & Gao, J. (2012). Predictors of dating violence among chinese adolescents: The role of gender-role beliefs and justification of violence. *Journal of Interpersonal Violence, 27*(6), 1066–1089. <https://doi.org/10.1177/0886260511424497>

- Stith, S. M., & Hamby, S. (2002). The anger management scale: Development and preliminary psychometric properties. *Violence and Victims*, 17(4), 383–402.
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Boney-McCoy, S., & Sugarman, D. B. (1996). The revised Conflict Tactics Scales (CTS2): Development and preliminary psychometric data. *Journal of Family Issues*, 17(3), 283–316. <https://doi.org/10.1177/019251396017003001>
- Swahn, M. H., Bossarte, R. M., & Sullivent, E. E. (2008). Age of alcohol use initiation, suicidal behavior, and peer and dating violence victimization and perpetration among high-risk, seventh-grade adolescents. *Pediatrics*, 121(2), 297–305.
- Thompson, L. Y., Snyder, C. R., & Hoffman, L. (2005). *Heartland Forgiveness Scale*. Faculty Publications, Department of Psychology. 452.
- Worthington, E. L., Jr., Lavelock, C., vanOyen-Witvliet, C., Rye, M. S., Tsang, J.-A., & Toussaint, L. (2014). Measures of forgiveness: Self-report, physiological, chemical, and behavioral indicators. In G. J. Boyle, D. H. Saklofske, & G. Matthews (Eds.), *Measures of personality and social psychological constructs* (pp. 474–502). New York: Elsevier Academic Press.
- 社會福利署。(2011)。*處理親密伴侶暴力個案程序指引*。檢自：<http://bit.ly/2Ru7cGJ>
- 突破機構。(2001a)。*新世紀的新男性及新女性 四成青少年具兩性融和特質*。檢自：[https://upload.breakthrough.org.hk/ir/Research/18\\_Gender/gender.htm](https://upload.breakthrough.org.hk/ir/Research/18_Gender/gender.htm)
- 突破機構。(2001b)。*青少年感情生活研究*。檢自：[https://upload.breakthrough.org.hk/ir/Research/15\\_Love/love%20summary.pdf](https://upload.breakthrough.org.hk/ir/Research/15_Love/love%20summary.pdf)
- 鄧穎琳。(2019)。*77% 青少年壓力源自學業 有女生割手減壓 游學修：考試非末日*。香港 01。檢自：<http://bit.ly/2vkWjyc>
- 防止學生自殺委員會。(2016)。*防止學生自殺委員會最終報告*。檢自：<http://bit.ly/30VuNDj>
- 香港基督教女青年會。(2011)。*「青少年處理戀愛分手調查」報告摘要*。檢自：<http://bit.ly/37w1KbW>
- 黃成榮、李倩婷及楊兆竣 (2017) 。《青少年網絡欺凌及校園欺凌行為研究報告》。香港：香港復和綜合服務中心。

# 研究團隊及鳴謝

題目： 青少年戀愛暴力行為和態度研究報告

Title: A Study of Dating Violent Behaviours and Attitudes among Adolescents

## 香港城市大學研究團隊：

首席研究員： 黃成榮教授

研究員：杜曉曦小姐、李芷茵小姐

Research Team from City University of Hong Kong:

Principal researcher: Professor Dennis Sing Wing WONG

Researchers: Miss TU Hiu Hei, Miss LEE Chee Yan

## 東華三院芷若園團隊：

廖珮珊女士

劉必武先生

余振宇先生

羅婉婷小姐

布詩婷小姐 (2018年3月至2019年8月)

廖柱健先生 (2019年2月開始)

Working Team from TWGHs CEASE Crisis Centre

Ms. LIU Pui Shan, Pandora

Mr. LAU Pit Mo

Mr. YU Chun Yu

Miss. LAW Yuen Ting

Miss. PO Sze Ting (From March 2018 to August 2019)

Mr. LIU Chu Kin (Since February 2019)

贊助： 社會福利署社會福利發展基金 及 新界崇德社

Sponsor: Social Welfare Development Fund, Social Welfare Department

Zonta Club of The New Territories

出版： 香港城市大學社會及行為科學系 及 東華三院芷若園

Publisher: Department of Social and Behavioural Sciences, City University of Hong Kong  
& TWGHs CEASE Crisis Centre

日期： 2020年5月

Date: May, 2020